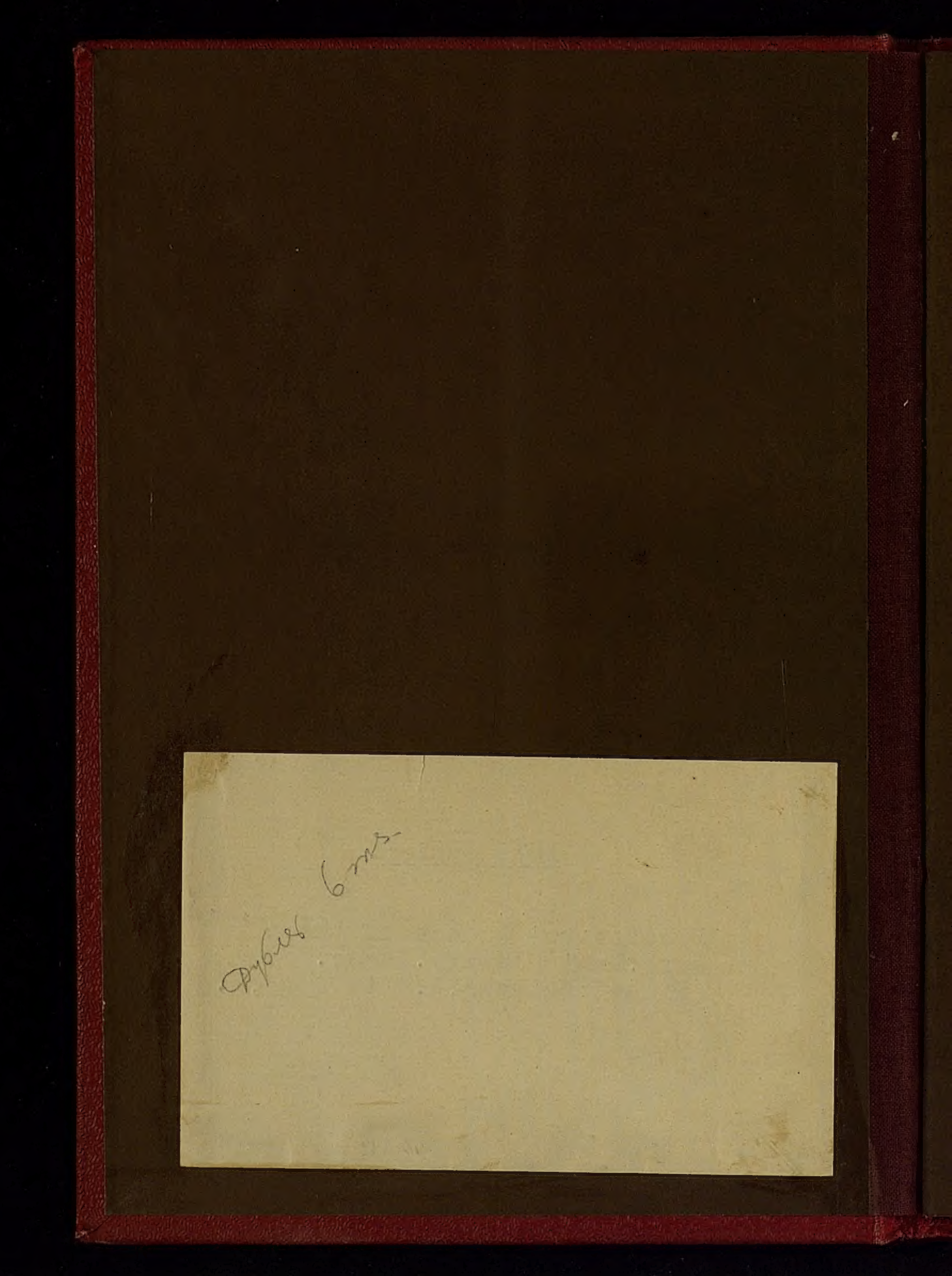
Ленинъ

ДОКЛАДЪ объ Объединительн. Съѣздѣ Р. С.-Д. Р. П.






Дубль 6 экз.

Н. ЛЕНИНЪ.

X

ДОКЛАДЪ

ОБЪ ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОМЪ СЪѢЗДѢ РОССІЙСКОЙ СОЦІАЛЪ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТІИ

РСДРП

(Письмо къ петербургскимъ рабочимъ).

Цѣна 25 коп.

МОСКВА.
1906.

2 экз.

ДОКЛАДЪ

объ объединительномъ съѣздѣ

Р. С.-Д. Р. П.

Письмо къ петербургскимъ рабочимъ.

ДОКЛАДЪ

объ объединительномъ съѣздѣ Р. С.-Д. Р. П.

(Письмо къ петербургскимъ рабочимъ).

Товарищи! Вы выбрали меня делегатомъ на объединительный съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. Не имѣя возможности лично явиться въ настоящее время въ Петербургъ, я позволю себѣ письменно представить мой докладъ о съѣздѣ и изложить попутно нѣкоторыя мысли по поводу съѣзда.

Прежде чѣмъ переходить къ дѣлу, долженъ сдѣлать одну важную оговорку. Запомнить въ точности все происшедшее на съѣздѣ, состоявшемъ изъ 120 или болѣе человѣкъ и имѣвшемъ около 30 засѣданій, совершенно невозможно. Будучи занятъ въ бюро съѣзда въ качествѣ одного изъ предсѣдателей, участвуя кромѣ того въ нѣкоторыхъ коммиссіяхъ, я не могъ вести записей во время съѣзда. Положиться безъ записей всецѣло на свою память невозможно. Рядъ отдѣльныхъ эпизодовъ и отдѣльныхъ рѣчей на съѣздѣ я прямо-таки не слыхалъ, отсутствуя изъ залы засѣданій вслѣдствіе работы въ коммиссіи или по случайнымъ и личнымъ причинамъ. Опытъ предыдущихъ съѣздовъ (2-го и 3-го), которые были меньше по числу делегатовъ, показалъ мнѣ, что даже при напряженномъ вниманіи нѣтъ никакой возможности составить на память точной картины съѣзда. Когда выходили въ свѣтъ про-

токолы 2 и 3 съѣзда, я читалъ эти протоколы, какъ новыя книги, хотя участвовалъ самъ на съѣздѣ, ибо эти книги, дѣйствительно, давали мнѣ не мало новаго и заставляли исправлять цѣлый рядъ неточныхъ или неполныхъ личныхъ впечатлѣній отъ съѣзда. Поэтому я усиленно прошу имѣть въ виду, что настоящее письмо есть лишь черновой набросокъ доклада, подлежащаго во всякомъ случаѣ исправленію на основаніи протоколовъ съѣзда.

I.

Составъ съѣзда.

Начну съ общаго состава съѣзда. Делегаты съ рѣшающими голосами выбирались, какъ извѣстно, по одному на 300 членовъ партіи. Всего такихъ делегатовъ было около 110—въ началѣ съѣзда, кажется, немного меньше (не всѣ съѣхались); въ концѣ чуть ли не до 113. Съ совѣщательными голосами было 5 редакторовъ Ц. О. (3-ое отъ «меньшинства» и 2 отъ «большинства», ибо я получилъ отъ васъ мандатъ съ рѣшающимъ голосомъ) и пять, если я не ошибаюсь, членовъ О. Ц. К. Затѣмъ съ совѣщательнымъ голосомъ были делегаты организацій, не получившіе рѣшающаго голоса, нѣкоторые особо приглашенные на съѣздъ (два члена «аграрной комиссіи», затѣмъ Плехановъ и Аксельродъ, потомъ тов. Акимовъ и нѣкоторые др.). Съ совѣщательными голосами были также нѣкоторые делегаты крупныхъ организацій, имѣвшихъ болѣе 900 рабочихъ (отъ Питера, отъ Москвы, отъ Южной областной организаціи и пр.). Наконецъ, съ совѣщательнымъ голосомъ были представители національныхъ с.-д. партій: трое отъ польской соціальдемократіи, постольку же отъ латышской и отъ еврейской (Бундъ), одинъ отъ Украинской С.-Д. Рабочей Партіи (это названіе приняла, какъ оказывается, на послѣдней своей конференціи Революціонная Украинская Партія). Итого человѣкъ 30, или немного больше, съ совѣщательными голосами. Всего, значитъ, не 120, а свыше 140 человѣкъ.

По своему «направленію» въ отношеніи тактической платформы или, если хотите, по своей фракціонной позиціи делегаты съ рѣшающимъ голосомъ распредѣлялись приблизительно такъ: 62 меньшевика и 46 большевиковъ. По крайней мѣрѣ, мнѣ наиболѣе запомнились эти цифры изъ всѣхъ многочисленныхъ «фракціонныхъ» голосованій съѣзда. Часть делегатовъ, конечно, была неопредѣленна или колебалась по нѣкоторымъ вопросамъ,—такъ называемый на парламентскомъ языкѣ «центръ», или «болото». На съѣздѣ этотъ «центръ» былъ особенно слабъ, хотя нѣкоторые изъ товарищей, относимые мной, на основаніи голосованій, къ меньшевикамъ, и претендовали на званіе «примиренцевъ», или «центра». Изъ сколько-нибудь серьезныхъ голосованій съѣзда мнѣ памятно лишь одно (голосованіе по вопросу о соединеніи Бунда съ партіей), когда эти «меньшевики-примиренцы» голосовали дѣйствительно не фракціонно. Объ этомъ голосованіи, когда вполнѣ фракціонные меньшевики были побѣждены большинствомъ въ 59, помнится, голосовъ, я скажу подробно ниже.

Итакъ, 62 и 46. Съѣздъ былъ меньшевистскій. Меньшевики имѣли прочное и обезпеченное преобладаніе, позволявшее даже имъ заранѣе сговариваться и предрѣшать такимъ образомъ постановленія съѣзда. Эти частные сговоры на фракціонныхъ собраніяхъ вполнѣ естественны, въ сущности, при наличности опредѣленнаго компактнаго большинства, и, когда нѣкоторые делегаты, особенно изъ такъ называемаго центра, жаловались на это, я называлъ это въ бесѣдахъ съ делегатами «жалобой центра на свою собственную слабость». На съѣздъ вопросъ о фракціонныхъ собраніяхъ попытались внести, но онъ былъ снятъ, ибо оказалось фактически, что фракціи все равно сплотились, на фракціонныя собранія стало возможнымъ допускать и постороннихъ, сдѣлать эти собранія «открытыми». Ко времени окончанія съѣзда, напримѣръ, вопросъ о составѣ Ц. К., какъ видно будетъ ниже, рѣшенъ былъ въ сущности не выборами на съѣздѣ, а простымъ «соглашеніемъ» фракцій. Не стану оцѣнивать этого явленія. Оплакивать его, по моему, безполезно, ибо оно было совершенно неизбѣжно, пока не изжиты еще старыя фракціонныя дѣленія.

Относительно внутреннихъ различій внутри фракцій замѣчу, что таковыя проявились замѣтно лишь по аграрному во-

просу (часть меньшевиковъ была противъ муниципализаціи, большевики же дѣлились на «рожковистовъ», сторонникоъ раздѣла и сторонниковъ конфискаціи съ націонализаціей при условіи республики) и по вопросу о соединеніи съ Бундомъ. Далѣе, бросалось въ глаза полное отсутствіе среди меньшевиковъ того теченія, которое ярко проявилось въ «Началѣ» и которое въ партіи привыкли связывать съ именами тт. Парвуса и Троцкаго. Правда, возможно, что «парвусисты» и «троцкисты» среди меньшевиковъ были, — меня, напримѣръ, увѣряли, что ихъ было человѣкъ до 8, — но, за снятіемъ вопроса о временномъ революціонномъ правительствѣ, имъ не удалось проявить себя. Вѣроятнѣе однако, что вслѣдствіе общаго поворота меньшевиковъ на съѣздѣ къ Плеханову, съ «Дневниками» котораго они не соглашались до съѣзда, и «парвусисты» сдѣлали нѣкоторый шагъ вправо. Мнѣ припоминается всего одинъ эпизодъ, когда, можетъ быть, парвусисты среди меньшевиковъ заставили повернуть немного всѣхъ меньшевиковъ. Это именно инцидентъ по вопросу о вооруженномъ возстаніи. Плехановъ, глава коммиссіи, измѣнилъ старую меньшевистскую резолюцію, написавъ вмѣсто «вырвать власть» (рѣчь шла въ этомъ мѣстѣ резолюціи о задачахъ движенія)—«вырвать права силой» (или «завоевать права»—не помню точно). Оппортунизмъ этой поправки до того билъ въ лицо, что протесты на съѣздѣ раздавались самые горячіе. Мы напали на поправку съ удвоенной силой. Ряды меньшевиковъ дрогнули. Не знаю въ точности, были-ли фракціонныя собранія, и что было на нихъ; не знаю, вѣрно-ли переданное мнѣ сообщеніе, что десять меньшевиковъ, склоняющихся къ «парвусизму», заявили объ ихъ рѣшительномъ несогласіи съ поправкой. Фактъ тотъ, что Плехановъ, послѣ споровъ на съѣздѣ, самъ снялъ поправку, не допустивъ вопроса до голосованія, снялъ подъ тѣмъ (дипломатически можетъ быть и искуснымъ, но встрѣченнымъ улыбками) предлогомъ, что не стоитъ особенно спорить изъ-за «стилистики».

Наконецъ, чтобы закончить вопросъ о составѣ съѣзда, скажу еще о мандатной комиссіи (комиссіи по провѣркѣ состава съѣзда). Ихъ было двѣ, ибо первая, выбранная съѣздомъ, вышла цѣликомъ въ отставку. Фактъ этотъ изъ ряду вонъ выходящій, невиданный на прежнихъ съѣздахъ. Онъ во

всякомъ случаѣ свидѣтельствуетъ о чемъ-то въ высокой степени ненормальномъ по части работы провѣрки состава съѣзда. Помню, что предсѣдателемъ первой комиссіи былъ примиренецъ, внушавшій первоначально довѣріе и нашей фракціи. Если онъ не смогъ связать въ одно цѣлое своей комиссіи, если ему со всей первой комиссіей пришлось выйти въ отставку, значитъ, примиренецъ былъ не въ силахъ примирить. Подробности съѣздовской борьбы изъ за докладовъ мандатной комиссіи наиболѣе ускользнули отъ моего вниманія. Борьба была не разъ очень горяча, мандаты большевиковъ кассировались, страсти разгорались, дѣло дошло до взрыва при отставкѣ первой комиссіи,—но я какъ разъ въ этотъ моментъ не былъ въ залѣ засѣданія. Запомнился мнѣ еще одинъ, повидимому, довольно крупный фактъ, связанный съ опредѣленіемъ состава съѣзда. Это—протестъ тифлисскихъ рабочихъ (числомъ, кажется, до 200) противъ полномочій тифлисской делегаціи, которая была почти сплошь меньшевистская и по численности своей выдѣлялась изъ ряду вонъ, доходя, кажется, до 11 человѣкъ. Протестъ этотъ читался на съѣздѣ и, слѣд., долженъ быть въ протоколахъ.

Работы мандатныхъ комиссій тоже должны быть изложены въ протоколахъ, если только эти комиссіи выполнили свою работу сколько нибудь внимательно и составили настоящій отчетъ о провѣркѣ полномочій и о всѣхъ выборахъ на съѣздъ. Будетъ ли это сдѣлано, появится ли отчетъ въ протоколахъ, я не знаю. Если нѣтъ, тогда будетъ стоять внѣ сомнѣнія, что комиссіи отнеслись къ своей задачѣ не съ должнымъ вниманіемъ и тщательностью. Если да,—возможно, что мнѣ придется многое исправить изъ сказаннаго выше, ибо въ такомъ не принципіальномъ, а чисто-конкретномъ и дѣловомъ вопросѣ, особенно легко ошибиться при составленіи общихъ впечатлѣній и особенно важно внимательное изученіе документовъ.

Кстати, чтобы исчерпать всѣ формальные вопросы и перейти скорѣе къ болѣе интереснымъ принципіальнымъ, скажу и о протоколахъ. Боюсь, что и въ этомъ отношеніи съѣздъ нашъ окажется хуже и второго и третьяго. На обоихъ этихъ съѣздахъ протоколы были цѣликомъ утверждены съѣздомъ. На объед. съѣздѣ впервые оказалась такая неисполнительность секретарей, такая спѣшка закончить съѣздъ (несмотря на снятіе цѣлаго ряда во-

просовъ громадной важности съ порядка дня съѣзда), что на съѣздѣ *не были* утверждены всѣ протоколы. Протокольная комиссія (2 ме и 2 бе) выходитъ съ этого съѣзда съ невиданно-широкими и расплывчатыми полномочіями: утвердить незаконченные протоколы. Въ случаѣ разногласій она должна аппеллировать къ находящимся въ Питерѣ делегатамъ съѣзда. Все это весьма печально. Боюсь, что такихъ хорошихъ протоколовъ, какъ 2-го и 3-го съѣздовъ, мы не получимъ. Правда, было у насъ двое стенографистовъ, и нѣкоторыя рѣчи получатся почти въ полномъ видѣ, а не въ видѣ конспектовъ, какъ раньше,— но о полной стенограммѣ преній на съѣздѣ не можетъ быть и рѣчи, ибо двоимъ стенографистамъ такая работа была абсолютно не подъ силу, какъ они неоднократно и заявляли съѣзду. Я, въ качествѣ предсѣдателя, особенно настаивалъ на томъ, чтобы секретари дали во что бы то ни стало хорошіе, хотя бы совсѣмъ краткіе конспекты: пусть, дескать, стенограммы отдѣльныхъ рѣчей явятся роскошнымъ дополненіемъ протоколовъ, но надо, чтобы была основа, чтобы не отдѣльныя рѣчи, а всѣ безъ исключенія пренія имѣлись хотя бы въ видѣ конспектовъ.

II.

Выборы бюро. Порядокъ дня съѣзда.

Перейду теперь къ разсказу о работахъ съѣзда въ порядкѣ засѣданій. Голосованіе о выборѣ бюро было первымъ голосованіемъ, которое, въ сущности, предрѣшало (какъ это ни странно покажется далеко стоящимъ отъ дѣла лицамъ) всѣ важнѣйшія голосованія съѣзда. Около 60 голосовъ (чуть-ли не 58, если память мнѣ не измѣняетъ) голосовали за Плеханова и Дана, оставляя часто пустыя мѣста въ запискахъ вмѣсто третьяго кандидата. Голосовъ 40 съ чѣмъ-то или около 40 было за меня. Затѣмъ «центръ» проявилъ себя, прибавивъ по десятку или по полуторадесятку голосовъ то тому, то другому кандидату. Прошли: Плехановъ, кажется, 69 голосами (или 71?), Данъ—67 и я—60.

По вопросу о порядкѣ дня съѣзда пренія два раза принимали интересный характеръ, проливая большой свѣтъ на составъ и характеръ съѣзда. Сюда относятся, во 1-хъ, пренія насчетъ того, ставить-ли на первое мѣсто вопросъ о соединеніи съ національными с.-д. партіями. Національныя партіи хотѣли, конечно, этого. Мы также были за. Меньшевики провалили это, мотивируя такъ: пусть, де, сначала Р. С.-Д. Р. П. самоопредѣлится, а потомъ сливается съ другими, пусть «мы» сначала опредѣлимъ сами, *каковы* мы, а потомъ сольемся съ «ними». На этотъ (психологически вполнѣ понятный и съ фракціонно меньшевистской точки зрѣнія правильный) доводъ мы возражали: не странно-ли отказать національнымъ партіямъ въ правѣ самоопредѣляться *вмѣстѣ* съ нами? Если «они» сливаются съ «нами», то «мы» вмѣстѣ, включая и ихъ, будемъ и должны опредѣлять, *каковы* «мы». Надо замѣтить еще, что относительно польской соціалдемократіи объединенный ц. к. заключилъ еще до съѣзда договоръ о полномъ сліяніи. Тѣмъ не менѣе постановку этого вопроса на первое мѣсто провалили. Товарищъ Варшавскій, членъ польской делегаціи, говорилъ противъ этого настолько откровенно, что воскликнулъ даже, при общихъ улыбкахъ съѣзда, обращаясь къ меньшевикамъ: вы хотите сначала «съѣсть» или «зарѣзать» большевиковъ, а потомъ соединиться съ нами! Это была, конечно, шутка, и я менѣе всего склоненъ придираться къ «страшнымъ словамъ», въ родѣ слова «съѣсть», но шутка эта въ рельефной формѣ выразила очень мѣткую оцѣнку оригинальной политической ситуаціи.

Второй интересный споръ былъ о томъ, включать-ли въ порядокъ дня съѣзда вопросъ о современномъ моментѣ нашей революціи и о классовыхъ задачахъ пролетаріата. Мы, большевики, были, конечно, за—согласно нашему заявленію въ № 2 «Партійныхъ Извѣстій». Съ принципіальной точки зрѣнія не могло быть и рѣчи о томъ, чтобы обойти коренной вопросъ, идетъ ли дѣйствительно революція къ подъему, и какія формы революціоннаго движенія являются теперь, въ силу объективныхъ условій момента, главными, какія задачи пролетаріата вытекаютъ отсюда. Споря противъ включенія этого вопроса вообще въ порядокъ дня съѣзда, меньшевики попали въ положеніе, которому трудно позавидовать. Ихъ доводы въ родѣ того

что это вопросъ теоретическій, что нельзя связывать партію резолюціями по такимъ вопросамъ и т. п., прямо поражали своей искусственностью и сочиненностью. Раздался смѣхъ, когда въ отвѣтъ на рѣчь чуть ли не Дана, распинавшагося противъ включенія этого вопроса въ порядокъ дня, одинъ изъ ораторовъ вынулъ № 2 Парт. Извѣстій и спокойно прочелъ «роковыя слова» меньшевистской тактической плотформы: «мы»—именно мы, меньшевики,—«мы признаемъ и *предлагаемъ съѣзду признать*». Какъ же это такъ, товарищи? спрашивалъ ораторъ. Вчера «мы предлагали съѣзду признать», а сегодня «мы предлагаемъ съѣзду» не обсуждать этого вопроса? Вопросъ былъ поставленъ въ порядокъ дня съѣзда, но меньшевики впослѣдствіи все же таки настояли, какъ увидимъ ниже, на своемъ.

III.

Аграрный вопросъ.

Аграрный вопросъ или, вѣрнѣе, вопросъ объ аграрной программѣ былъ поставленъ съѣздомъ въ первую очередь. Пренія были большія. Выдвинулась масса интереснѣйшихъ принципіальныхъ вопросовъ. Докладчиковъ было пятеро: я защищалъ проектъ аграрной комиссіи (напечатанный въ брошюрѣ: «Пересмотръ аграрной программы рабочей партіи») и нападалъ на муниципализацію Маслова. Тов. Джонъ защищалъ эту послѣднюю. Третій докладчикъ, Плехановъ, защищалъ Маслова и пытался увѣрить съѣздъ, что ленинская національзація—эсэровщина и народовольчество. Четвертый докладчикъ, Шмидтъ, защищалъ проектъ аграрной комиссіи съ поправками въ духѣ «варіанта А» (см. этотъ варіантъ въ названной выше брошюрѣ). Пятый докладчикъ, Борисовъ, защищалъ раздѣлъ. Его программа была оригинальна по построенію, но по существу примыкала всего ближе къ нашей съ замѣной національзаціи, обусловленной созданіемъ республики, раздѣломъ земель въ собственность крестьянъ.

Само собою разумѣется, что изложеніе всѣхъ подробностей обширнѣйшихъ преній непосильно для меня въ этомъ отчетѣ. Постараюсь обрисовать лишь главное, т. е. сущность «муниципализаціи» и доводы противъ обусловленной учрежденіемъ республики и прочее націонализаціи. Замѣчу при этомъ, что въ центрѣ всѣхъ преній встала Плехановская постановка вопроса, благодаря ея полемической рѣзкости, всегда выгодной и желательной съ точки зрѣнія отчетливаго раздѣленія коренныхъ тенденцій того или иного направленія мысли.

Въ чемъ состоитъ сущность «муниципализаціи»? Въ передачѣ помѣщичьихъ земель (или точнѣе: всѣхъ земель крупнаго частновладѣнія) въ руки земствъ или вообще органовъ мѣстнаго самоуправленія. Крестьянскія надѣльныя земли и земли мелкихъ собственниковъ должны остаться въ ихъ собственности. Крупныя имѣнія «отчуждаются» и поступаютъ во владѣніе демократически организованныхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія. Попросту можно это выразить такъ: крестьянскія земли пусть будутъ крестьянской собственностью, а помѣщичьи земли пусть крестьяне снимаютъ въ аренду у земствъ, только демократическихъ земствъ.

Въ качествѣ перваго докладчика, я высказывался рѣшительно противъ этого проекта. Онъ не революціоненъ. На него не пойдутъ крестьяне. Онъ вреденъ, если нѣтъ вполнѣ послѣдовательнаго демократическаго государственнаго строя, вплоть до республики, выборности чиновниковъ народомъ, уничтоженія постоянной арміи и т. д. Таковы были три моихъ главныхъ довода.

Я считаю этотъ проектъ не революціоннымъ, во-первыхъ, потому, что въ немъ вмѣсто конфискаціи (отчужденіе безъ выкупа) говорилось объ отчужденіи вообще; во вторыхъ, и это главное, потому, что въ этомъ проектѣ нѣтъ призыва къ *революціонному способу* осуществленія аграрнаго переворота. Фразы о демократизмѣ еще ровно ничего не говорятъ въ такое время, когда лицемѣрные соглашатели самодержавія съ народомъ, кадеты, называютъ себя демократами. Всякіе способы аграрнаго переворота сведутся къ либерально-чиновничьей *реформѣ*, къ кадетской реформѣ, а не къ крестьянской революціи, если не поставить лозунгомъ *немедленный* захватъ земель самими крестьянами сейчасъ же на мѣстѣ, т.-е. именно революціонными

крестьянскими комитетами, съ тѣмъ, чтобы крестьяне же сами и *распоряжались* этими захваченными *) землями впредь до созыва всенароднаго учредительнаго собранія. Безъ этого лозунга у насъ будетъ программа кадетской или полу-кадетской аграрной реформы, а не крестьянской революціи.

Далѣе. На муниципализацію не пойдутъ крестьяне. Муниципализація означаетъ: надѣльныя земли возьми себѣ даромъ, а за помѣщичьи плати аренду земству. Революціонные крестьяне не пойдутъ на это. Они скажутъ либо: подѣлимъ всѣ земли между собой, либо: сдѣлаемъ всѣ земли собственностью всего народа. Лозунгъ муниципализаціи никогда не станетъ лозунгомъ революціоннаго крестьянства. Если революція побѣдитъ,—тогда она *ни въ какомъ случаѣ* не можетъ остановиться на муниципализаціи. Если революція не побѣдитъ, тогда изъ «муниципализаціи» выйдетъ лишь новое объегориваніе крестьянъ по типу реформы 61-го года.

Третій мой основной доводъ. Муниципализація вредна, если обусловить ее «демократизмомъ» вообще, а не спеціально республикой и выборностью чиновниковъ народомъ. Муниципализація есть отдача земли органамъ мѣстной власти, органамъ самоуправленія. Если центральная власть не будетъ *вполнѣ* демократической (республика и пр.), тогда мѣстныя власти смогутъ остаться лишь въ мелочахъ «автономны», лишь въ вопросѣ о луженіи умывальниковъ самостоятельны, лишь настолько «демократичны», насколько были «демократичны», скажемъ, наши земства при Александрѣ III. Въ вопросахъ же важныхъ и особенно въ такомъ коренномъ вопросѣ, какъ помѣщичье землевладѣніе, демократизмъ мѣстныхъ властей противъ недемократической центральной власти есть игрушка. Если нѣтъ республики и выбора чиновниковъ народомъ, то

---

*) Въ моемъ проектѣ сказано «конфискованными». Тов. Борисовъ вѣрно замѣтилъ, что это ошибочная формулировка. Надо сказать: «захваченными». Конфискація есть юридическое признаніе захвата, утвержденіе его закономъ. Мы должны ставить лозунгъ конфискаціи. Для осуществленія его мы должны звать крестьянъ къ **захвату**. Этотъ крестьянскій захватъ долженъ быть признанъ, узаконенъ всенароднымъ учредительнымъ собраніемъ, которое, какъ высшій органъ самодержавія народа, сдѣлаетъ изъ захвата **конфискацію** на основаніи закона, изданнаго учредительнымъ собраніемъ.

муниципализація значитъ: отдать помѣщичьи земли мѣстнымъ выборнымъ властямъ, хотя бы даже центральная власть оставалась у Трепова и Дубасова. Такая реформа будетъ игрушкой и вредной игрушкой, ибо Треповы и Дубасовы оставятъ за выборными мѣстными властями право устраивать водопроводы, электрички и пр., но никогда *не смогутъ* оставить за ними отобранныхъ у помѣщиковъ земель. Треповы и Дубасовы *перечислятъ* тогда эти земли изъ «вѣдомства» земствъ въ «вѣдомство» министерства внутр. дѣлъ, и крестьяне окажутся трижды одураченными. Надо звать къ сверженію Треповыхъ и Дубасовыхъ, къ выборамъ всѣхъ чиновниковъ народомъ, а не рисовать, вмѣсто этого и до этого, игрушечныхъ моделей какой-то либеральной мѣстной реформы.

Каковы же были Плехановскіе доводы въ защиту муниципализаціи? Больше всего выдвигалъ онъ въ своихъ обѣихъ рѣчахъ вопросъ о *гарантіи отъ реставраціи.* Этотъ оригинальный доводъ состоялъ въ слѣдующемъ. Націонализація земли была экономической основой московской Руси до-петровской эпохи. Наша теперешняя революція, какъ и всякая другая революція, не содержитъ въ себѣ гарантій отъ реставраціи. Поэтому въ интересахъ избѣжанія реставраціи (т. е. возстановленія стараго, дореволюціоннаго порядка) слѣдуетъ особенно остерегаться именно націонализаціи.

Этотъ доводъ Плеханова показался меньшевикамъ чрезвычайно убѣдительнымъ, и они восторженно хлопали Плеханову, особенно за «крѣпкія словечки» по адресу націонализаціи (эсеровщина и т. п.). А между тѣмъ, если немножечко подумать, легко убѣдиться, что доводъ этотъ сводится къ чистой софистикѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, взгляните сначала на эту «націонализацію въ московской, до-петровской Руси». Не будемъ уже говорить о томъ, что историческія воззрѣнія Плеханова состоятъ въ утрировкѣ либерально-народническаго взгляда на московскую Русь. Говорить о націонализаціи земли въ до-петровской Россіи серьезно не доводится,—сошлемся хотя-бы на Ключевскаго, Ефименко и др. Но оставимъ эти историческія изысканія. Допустимъ на минуту, что въ московской, до-петровской Руси, въ 17 вѣкѣ, существовала дѣйствительно націонализація земли. Что отсюда слѣдуетъ? По логикѣ Плеханова отсюда слѣдуетъ,

что ввести національзацію, значитъ облегчить реставрацію московской Руси. Но такая логика есть именно софизмъ, а не логика, или игра въ слова, безъ анализа экономической основы явленій или экономическаго содержанія понятій. Поскольку въ московской Руси была (или: если въ московской Руси была) національзація земли, постольку экономической основой ея былъ *азіатскій способъ производства.* Между тѣмъ, въ Россіи со второй половины 19-го вѣка укрѣпился, а въ 20-мъ вѣкѣ сталъ уже безусловно преобладающимъ, *капиталистическій способъ производства.* Что же остается отъ довода Плеханова? Національзацію, основанную на азіатскомъ способѣ производства, онъ смѣшалъ съ національзаціей, основанной на капиталистическомъ способѣ производства. Изъ-за тождества словъ онъ просмотрѣлъ коренное различіе экономическихъ, именно производственныхъ, отношеній. Строя свою аргументацію на реставраціи московской Руси (т. е. якобы реставраціи азіатскихъ способовъ производства), онъ на самомъ дѣлѣ говорилъ о реставраціи политической, въ родѣ реставраціи Бурбоновъ (на которую онъ ссылался), т. е. о реставраціи антиреспубликанской формы правленія на почвѣ капиталистическихъ отношеній производства.

Было-ли на съѣздѣ указано Плеханову, что онъ запутался? Было. Товарищъ, называвшійся на съѣздѣ Демьяномъ, сказалъ въ своей рѣчи, что не вышло у Плеханова ровно ничего изъ той «реставраціи», которой онъ вздумалъ насъ пугать. Изъ посылокъ его аргументаціи вытекаетъ реставрація московской Руси, т. е. реставрація азіатскаго способа производства, т. е. чистѣйшая безсмыслица въ эпоху капитализма. Изъ выводовъ же его и примѣровъ вытекаетъ реставрація Наполеономъ имперіи или реставрація Бурбоновъ послѣ великой французской буржуазной революціи. Но такая реставрація не имѣла ничего общаго съ до-капиталистическими способами производства. Это во-первыхъ. А во-вторыхъ, *такая* реставрація послѣдовала какъ разъ не за національзаціей земли, а за распродажей помѣщичьихъ земель, т. е. за мѣрой архи-буржуазной, чисто-буржуазной и безусловно укрѣпляющей буржуазныя, т. е. капиталистическія, отношенія производства. Значитъ, къ вопросу о національзаціи *ни одна* реставрація, припутанная Плехановымъ, абсолютно къ дѣлу не относится, ни реставрація азіатскаго

способа производства (реставрація московской Руси), ни реставрація 19-го вѣка во Франціи.

Что же отвѣтилъ т. Плехановъ на эти совершенно неопровержимые доводы тов. Демьяна? Онъ отвѣтилъ необыкновенно ловко. Ленинъ—эсеръ, воскликнулъ онъ, а товарищъ Демьянъ кормитъ меня какой-то Демьяновой ухой.

Меньшевики были внѣ себя отъ удовольствія. Они хохотали до упаду надъ блестящей остротой Плеханова. Громы аплодисментовъ потрясали залу засѣданія. Вопросъ о томъ, сумѣлъ-ли Плехановъ свести концы съ концами со своей реставраціей, былъ снятъ разъ на всегда съ меньшевистскаго съѣзда.

Я далекъ, разумѣется, отъ мысли отрицать, что отвѣтъ Плеханова былъ перломъ не только блестящаго остроумія, но, если хотите, и марксистскаго глубокомыслія. Но я все же позволю себѣ думать, что тов. Плехановъ безпомощно запутался между реставраціей московской Руси и реставраціей 19-го вѣка во Франціи. Я позволяю себѣ думать, что «Демьянова уха» станетъ «историческимъ выраженіемъ» не по отношенію къ тов. Демьяну (какъ думаютъ упоенные блескомъ Плехановскаго остроумія меньшевики), *а по отношенію къ тов. Плеханову.* По крайней мѣрѣ, на объединительномъ съѣздѣ нѣкоторые делегаты говорили по поводу рѣчей Плеханова о «сборной селянкѣ по московски» и о «колбасныхъ остротахъ», когда товарищъ Плехановъ по вопросу о захватѣ власти въ современной русской революціи потѣшалъ своихъ меньшевиковъ анекдотомъ про коммунара въ какомъ-то провинціальномъ городкѣ Франціи, закусывавшаго колбасой послѣ неудачнаго «захвата власти».

На съѣздѣ я былъ, какъ уже замѣчено выше, первымъ докладчикомъ по аграрному вопросу. Заключительное слово дали мнѣ не послѣднему, а тоже первому изъ всѣхъ пяти докладчиковъ. Поэтому я говорилъ *послѣ* тов. Демьяна и *до* тов. Плеханова. Слѣдовательно, предвидѣть геніальной защиты Плеханова противъ доводовъ Демьяна я не могъ. Я вкратцѣ лишь повторилъ эти доводы и центръ тяжести перенесъ не на указаніе полной безсодержательности разсужденія о реставраціи, какъ аргумента за муниципализацію, а на разборъ по существу вопроса о реставраціи. О какихъ гарантіяхъ отъ реставраціи идетъ рѣчь, спрашивалъ я тов. Плеханова? Объ абсолютной ли гарантіи, въ смыслѣ устраненія той экономической основы,

которая порождаетъ реставрацію? Или объ относительной и временной гарантіи, т. е. о созданіи политическихъ условій, не устраняющихъ самой возможности реставраціи, а лишь дѣлающихъ таковую менѣе вѣроятной, лишь затрудняющихъ реставрацію? Если о первой, то я отвѣчу: полной гарантіей отъ реставраціи въ Россіи (послѣ побѣдоносной революціи въ Россіи) можетъ быть *исключительно* соціалистическій переворотъ на Западѣ. Другой гарантіи нѣтъ и быть не можетъ. Значитъ, съ этой стороны вопросъ сводится къ тому, какъ именно и чѣмъ именно можетъ буржуазно-демократическая революція въ Россіи облегчить или ускорить соціалистическую революцію на Западѣ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ мыслимъ лишь одинъ: если жалкое 17-ое октября вызвало сильный подъемъ рабочаго движенія въ Европѣ, то *полная* побѣда буржуазной революціи въ Россіи вызоветъ почти неминуемо (или по крайней мѣрѣ, по всей вѣроятности) рядъ такихъ политическихъ потрясеній въ Европѣ, которыя будутъ сильнѣйшимъ толчкомъ къ соціалистической революціи.

Теперь посмотримъ на «вторую», т. е. относительную, гарантію отъ реставраціи. Въ чемъ состоитъ экономическая основа реставраціи на базисѣ капиталистическаго способа производства, т. е. не юмористической «реставраціи московской Руси», а реставраціи по типу французской начала XIX вѣка? Въ положеніи мелкаго товаропроизводителя во всякомъ капиталистическомъ обществѣ. Мелкій товаропроизводитель колеблется между трудомъ и капиталомъ. Вмѣстѣ съ рабочимъ классомъ онъ борется противъ крѣпостничества и полицейскаго самодержавія. Но въ то же время онъ тяготѣетъ къ укрѣпленію своей собственнической позиціи въ буржуазномъ обществѣ и поэтому, если условія развитія *этого* общества складываются сколько-нибудь благопріятно (напр., промышленное процвѣтаніе, расширеніе внутренняго рынка вслѣдствіе аграрнаго переворота и т. п.), то мелкій товаропроизводитель *неизбѣжно* поворачиваетъ противъ пролетарія, который борется за соціализмъ. Слѣдовательно, говорилъ я, реставрація на основѣ мелкаго товарнаго производства, мелкой крестьянской собственности въ капиталистическомъ обществѣ не только возможна въ Россіи, но даже *неизбѣжна*, ибо Россія страна по преимуществу мелкобуржуазная. Положеніе русской революціи, съ точки зрѣнія рестав-

раціи, можно выразить, говорилъ я дальше, такимъ положеніемъ: русская революція имѣетъ достаточно своихъ собственныхъ силъ, чтобы побѣдить. Но у нея недостаточно силъ, чтобы удержать плоды побѣды. Побѣдить она можетъ, ибо пролетаріатъ вмѣстѣ съ революціоннымъ крестьянствомъ можетъ составить непреоборимую силу. Удержать за собой побѣды она не можетъ, ибо въ странѣ съ громаднымъ развитіемъ мелкаго хозяйства мелкіе товаропроизводители (крестьяне въ томъ числѣ) неизбѣжно повернутъ противъ пролетарія, когда онъ *отъ* свободы пойдетъ *къ* соціализму. Чтобы удержать за собой побѣду, чтобы не допустить реставраціи, русской революціи нуженъ нерусскій *резервъ*, нужна помощь со стороны. Есть-ли такой резервъ на свѣтѣ? Есть: соціалистическій пролетаріатъ на Западѣ.

Кто говоритъ о реставраціи, забывая объ этомъ, тотъ обнаруживаетъ крайнюю узость своихъ воззрѣній на русскую революцію. Тотъ забываетъ, что Франція конца 18-го вѣка въ эпоху буржуазно-демократической революціи была окружена гораздо болѣе отсталыми полуфеодальными странами, которыя служили резервомъ реставраціи, а Россія начала 20-го вѣка, въ эпоху своей буржуазно-демократической революціи, окружена гораздо болѣе передовыми странами, въ которыхъ есть на лицо соціальная сила, способная стать резервомъ революціи.

Итогъ: выдвинувъ вопросъ о гарантіи отъ реставраціи, Плехановъ затронулъ рядъ интереснѣйшихъ темъ, но ровно ничего не объяснилъ по существу дѣла и только отошелъ въ сторону (отвелъ слушателей-меньшевиковъ въ сторону) отъ вопроса о муниципализаціи. Въ самомъ дѣлѣ, если опорой капиталистической реставраціи (назовемъ такъ для краткости реставрацію на основѣ не азіатскаго, а капиталистическаго способа производства) является классъ мелкихъ товаропроизводителей, какъ классъ, то при чемъ же тутъ муниципализація? Муниципализація есть одинъ изъ видовъ *землевладѣнія*, но не ясно-ли, что основныя и существенныя черты *класса* не мѣняются отъ формы землевладѣнія? Мелкій буржуа неминуемо и неизбѣжно является оплотомъ реставраціи противъ пролетарія и при національзаціи, и при муниципализаціи, и при раздѣлѣ земли. Если мыслимо провести въ этомъ отношеніи рѣзкую грань между формами землевладѣнія, то развѣ только въ пользу раз-

дѣла, какъ болѣе тѣсной связи хозяйчика съ землей, — болѣе тѣсной и потому труднѣе разрываемой связи *). Муниципализацію же защищать аргументомъ насчетъ реставраціи просто смѣшно.

Въ ходѣ преній на съѣздѣ т.т. Джонъ и Плехановъ, говорившіе свои заключительныя слова послѣ меня, пытались еще разъ незамѣтно перескочить съ этого неудачнаго аргумента насчетъ реставраціи на другой, какъ будто бы похожій съ виду, но совершенно отличный по содержанію. Они стали защищать муниципализацію не съ точки зрѣнія гарантіи отъ реставраціи монархіи послѣ созданія республики, то есть не какъ мѣру обезпеченія республики, не какъ учрежденіе постоянное, а какъ базу въ *процессѣ борьбы* противъ монархіи за республику, т. е. какъ мѣру, облегчающую дальнѣйшія завоеванія, какъ учрежденіе временное и переходное. Плехановъ дошелъ при этомъ до того, что назвалъ крупные органы мѣстнаго самоуправленія, муниципализировавшіе землю, мѣстными «республиками», которыя и послужатъ опорой въ войнѣ съ монархіей.

По поводу этого аргумента слѣдуетъ замѣтить:

Во-первыхъ, первоначальная програма Маслова и принятая на съѣздѣ программа Джона—Плеханова—Кострова *ни единымъ словомъ* не указываетъ на то, что муниципализація разсматривается, какъ временная, переходная мѣра *въ ходѣ* революціи, т. е. какъ *орудіе борьбы за дальнѣйшее.* Слѣдовательно, такое толкованіе есть «вольное измышленіе», не подтверждаемое, а опровергаемое текстомъ програмы. Напримѣръ, выдвигая въ своей програмѣ революціонные крестьянскіе комитеты, какъ орудіе революціи, какъ базу борьбы за дальнѣйшее, я прямо такъ и говорю въ самой програмѣ: партія совѣтуетъ крестьянскимъ комитетамъ захватывать земли и распоряжаться ими *впредь до учредительнаго собранія.* Въ програмѣ Маслова—Джона—Плеханова—Кострова не только не сказано этого [1]),

*) Мы говоримъ «развѣ только», ибо остается еще открытымъ вопросъ, не является-ли именно тѣснѣйшая связь хозяйчика съ своей «парцеллой» лучшимъ оплотомъ бонапартизма. Входить здѣсь въ детали этого конкретнаго вопроса неумѣстно.

[1]) Именно потому, что въ програмѣ Плеханова этого не сказано, на съѣздѣ мы имѣли полное право сравнить новое толкованіе муниципализации съ «революціоннымъ самоуправленіемъ» меньше-

а, напротивъ, излагается несомнѣнно планъ постояннаго устройства землепользованія.

Во-вторыхъ, главный и коренной доводъ противъ разбираемаго аргумента состоитъ въ томъ, что подъ видомъ гарантіи отъ реставраціи или отъ реакціи у Плеханова выходитъ изъ его программы *сдѣлка съ реакціей.* Подумайте въ самомъ дѣлѣ: развѣ мы не пишемъ программы и особенно аграрной (крестьянской) программы для широкихъ массъ, которыми мы хотимъ руководить? И что же это выходитъ? Отдѣльные члены, хотя бы даже вожди партіи, будутъ говорить, что муниципализировавшія землю земства явятся республиками противъ монархіи въ центрѣ. А въ программѣ аграрный переворотъ прямо и точно связывается съ демократизмомъ въ мѣстномъ управленіи, но *ни единымъ словомъ* не связывается съ *полнымъ* демократизмомъ центральнаго управленія и устройства государства! Я спрашиваю васъ: чѣмъ будетъ руководиться въ повседневной нашей агитаціи и пропагандѣ масса партійныхъ работниковъ: словами Плеханова о мѣстныхъ «республикахъ», борющихся противъ центральной монархіи, или самымъ текстомъ нашей новой партійной программы, въ которомъ требованіе земли для крестьянъ точно связано только съ демократизмомъ мѣстнаго управленія и вовсе не связано съ демократизмомъ центральной власти и устройства государства? Слова Плеханова, путанныя и сами по себѣ, сыграютъ неизбѣжно роль такого же «*сбивающаго съ толку*» лозунга, какъ «*знаменитое*» (по мнѣнію Плеханова, «знаменитое») «революціонное самоуправленіе». *На дѣлѣ* наша партійная программа остается программой *сдѣлки съ реакціей.* Это не социалдемократическая, а кадетская программа, если брать *ея реальное политическое* значеніе въ обстановкѣ современной Россіи, а не тѣ мотивы, которые упомянуты въ отдѣльныхъ рѣ-

---

виковъ. А никто иной, какъ Плехановъ, вынужденъ былъ, послѣ долгихъ разъясненій вопроса большевиками, признать, что лозунгъ «революціонное самоуправленіе» ничего никому не выяснилъ и многихъ сбилъ съ толку (смотри «Дневникъ», № 5). Большевики говорили еще во «Впередъ» и «Пролетаріи», что лозунгъ «рев. самоуправленіе» недостаточенъ, неполонъ, не выражаетъ условій полной побѣды революціи. Для такой побѣды нужно не револ. самоуправленіе, а революц. власть, и не только мѣстныя революц. власти, но и центральная революціонная власть.

чахъ нашихъ ораторовъ. Мотивы-то у нихъ самые лучшіе, намѣренія самыя соціалдемократическія, а программа вышла на дѣлѣ кадетская, проникнутая духомъ «сдѣлки», а не духомъ «крестьянской революціи» (Плехановъ сказалъ, между прочимъ, что раньше была у насъ боязнь крестьянской революціи, а теперь, де, надо выкинуть эту боязнь).

Я разобралъ выше *научное* значеніе довода «гарантія отъ реставраціи». Я подошелъ теперь къ его *политическому* значенію въ эпоху Дубасовскаго конституціонализма и кадетской Г. Думы. Научное значеніе этого довода равно нулю или минусъ единицѣ. Политически это орудіе изъ арсенала кадетовъ и вода на мельницу кадетовъ. Посмотрите вокругъ себя: какое *теченіе въ политикѣ* сдѣлало почти своей монополіей указанія на опасность реставраціи? Теченіе кадетское. Въ чемъ состоитъ тотъ отвѣтъ, который милліоны разъ давали кадеты нашимъ товарищамъ по партіи, указывавшимъ на противорѣчіе между «демократизмомъ» кадетовъ и ихъ монархической и проч. программой? Въ томъ, что тронуть монархію значитъ вызвать опасность реставраціи. Не трогайте монархіи—кричали тысячами голосовъ кадеты по адресу с.-д.—не трогайте монархіи, ибо у васъ нѣтъ гарантіи отъ реставраціи. Чѣмъ навлекать на себя опасность реставраціи, опасность реакціи, лучше войти въ сдѣлку съ реакціей,—въ этомъ вся суть политической мудрости кадетовъ, вся ихъ программа, вся ихъ тактика, вытекающая неизбѣжно изъ классовой позиціи мелкаго буржуа, изъ опасности для буржуазіи доведенной до конца демократической революціи.

Ограничусь двумя примѣрами въ подтвержденіе сказаннаго. «Народная Свобода», органъ Милюкова и Гессена, писала въ декабрѣ 1905 г., что возможность вооруженнаго востанія доказала Москва, но что возстаніе всетаки гибельно и не потому, что бы оно было безнадежно, а потому, что все равно завоеванія возстанія смететъ реакція (цитировано въ моей брошюрѣ: «Соціальдемократія и Госуд. Дума»). Другой примѣръ. Еще въ «Пролетаріи» въ 1905 году я приводилъ выписки изъ статьи Виноградова въ «Рус. Вѣд.» Виноградовъ выражалъ пожеланіе, что бы русская революція пошла не по типу 1789—1793, а по типу 1848—9, т. е. чтобы у насъ не было *побѣдоносныхъ* возстаній, чтобы наша революція не дошла до конца, чтобы

она была урѣзана пораньше предательствомъ либеральной буржуазіи, соглашеніемъ ея съ монархіей. Виноградовъ пугалъ насъ реставраціей въ лицѣ прусскаго вахтера, ни слова не говоря, конечно, о такой «гарантіи революціи», какъ нѣмецкій пролетаріатъ

Ссылка на отсутствіе гарантій отъ реставраціи есть идея чисто кадетская, есть *политическое оружіе буржуазіи противъ пролетаріата.* Интересы буржуазіи заставляютъ ее бороться противъ того, чтобы пролетаріатъ вмѣстѣ съ революціоннымъ крестьянствомъ довелъ буржуазно-демократическую революцію до конца. Въ этой борьбѣ философы и политики буржуазіи неизбѣжно хватаются за историческіе доводы, за примѣры изъ прошлаго. Въ прошломъ было всегда такъ, что надували рабочихъ, что даже послѣ побѣды революціи являлась реставрація,—значитъ, и у насъ не можетъ быть иначе, говоритъ буржуазія, естественно стремясь ослабить вѣру русскаго пролетаріата въ свои силы и въ силы европейскаго соціализма. Обостреніе политическихъ противорѣчій и политической борьбы ведетъ къ реакціи, — поучаетъ рабочихъ буржуа, — значитъ, нужно *притуплять* эти противорѣчія: чѣмъ рисковать реакціей послѣ побѣды, лучше не драться за побѣду, а войти въ сдѣлку съ реакціей.

Случайно-ли вышло такъ, что Плехановъ сталъ хвататься за идейное оружіе буржуазіи противъ пролетаріата? Нѣтъ, это было неизбѣжно послѣ того, какъ Плехановъ невѣрно оцѣнилъ декабрьское возстаніе («не нужно было браться за оружіе») и сталъ, не называя вещи своими именами, проповѣдывать въ Дневникахъ поддержку кадетовъ рабочей партіей. На съѣздѣ этотъ вопросъ былъ затронутъ во время преній по другому пункту порядка дня, когда споръ зашелъ о томъ, за что хвалитъ Плеханова буржуазія. Я разскажу въ своемъ мѣстѣ объ этомъ спорѣ, здѣсь же замѣчу, что вышеизложенные мною доводы я не развилъ, а лишь въ самыхъ общихъ чертахъ намѣтилъ на съѣздѣ. Наша «гарантія отъ реставраціи»—сказалъ я—доведеніе революціи до конца, а не сдѣлка съ реакціей. И только это и говоритъ моя аграрная программа, всецѣло являющаяся программой крестьянскаго возстанія и полнаго завершенія буржуазно-демократической революціи. Напримѣръ, «крестьянскіе революціонные комитеты» есть единственный путь, которымъ

только и можетъ идти крестьянское возстаніе (причемъ я вовсе не противопоставляю крестьянскіе комитеты революціонной власти, какъ меньшевики противопоставляли ей революціонное самоуправленіе, а вижу въ этихъ комитетахъ одинъ изъ органовъ такой власти, одинъ изъ органовъ, требующихъ себѣ дополненія въ другихъ, центральныхъ органахъ, во временномъ революціонномъ правительствѣ и во всенародномъ учредительномъ собраніи). Буржуазно-чиновничье разрѣшеніе аграрнаго вопроса, разрѣшеніе его Петрункевичами, Родичевыми, Кауфманами и Кутлерами, исключается *только* при такой формулировкѣ аграрной программы.

Плехановъ не могъ не замѣтить этой основной черты моей программы. Онъ замѣтилъ и призналъ ее на съѣздѣ. Но свое признаніе онъ выразилъ (такова уже его натура) въ той же формѣ Демьяновой ухи или Плехановой трухи. Да, да, у Ленина есть въ программѣ идея захвата власти. Ленинъ самъ признаетъ это. Но это-то и плохо. Это народовольчество. Ленинъ реставрируетъ народовольчество. Ратуйте, товарищи, противъ возстановленія народовольчества. Ленинъ говоритъ даже о какомъ-то «народномъ творчествѣ». Это-ли не народовольчество? и т. д. и т. п.

За эти разсужденія, мы, большевики, и я и Воиновъ, отъ всей души поблагодарили Плеханова. Намъ такіе доводы только полезны и желательны. Подумайте-ка, въ самомъ дѣлѣ, товарищи, объ этомъ разсужденіи: «такъ какъ у Ленина есть въ программѣ идея захвата власти, то Ленинъ—народоволецъ». О какой программѣ идетъ рѣчь? Объ аграрной. Кто предполагается въ этой программѣ захватывающимъ власть? Революціонное крестьянство. Смѣшиваетъ-ли Ленинъ пролетаріатъ съ этимъ крестьянствомъ? Не только не смѣшиваетъ, а особо выдѣляетъ его въ той третьей части своей программы, которую (3-ью часть) цѣликомъ переписалъ меньшевистскій съѣздъ въ своей тактической резолюціи!

Неправда-ли, хорошо? Плехановъ самъ говорилъ, что негоже намъ, марксистамъ, *бояться крестьянской революціи*. И въ то же время ему померещилось народовольчество въ *захватѣ власти революціоннымъ крестьянствомъ*!! Да какъ же возможна побѣдоносная крестьянская революція безъ захвата власти революціоннымъ крестьянствомъ?? Вѣдь Плехановъ прямо догово-

рился до абсурда. Попавъ разъ на наклонную плоскость, онъ катится внизъ неудержимо. Сначала онъ отрицалъ возможность захвата власти пролетаріатомъ въ современной революціи. Теперь онъ сталъ отрицать возможность захвата власти революціоннымъ крестьянствомъ въ современной революціи. Но если *ни* пролетаріатъ, *ни* революціонное крестьянство не могутъ захватить власти, то значитъ, что власть *должна остаться у царя и у Дубасова.* Или власть должны взять кадеты? Но кадеты сами не хотятъ захватывать власти, оставляя монархію, постоянную армію, верхнюю палату и прочія прелести.

Не правъ-ли я былъ на съѣздѣ, сказавъ, что Плехановская *боязнь захвата власти есть боязнь крестьянской революціи?* Не правъ-ли былъ Воиновъ, говоря, что Плеханова до того въ молодости напугали народовольцы, что они ему мерещатся даже тогда, когда онъ самъ признаетъ неизбѣжность крестьянской революціи и когда иллюзій насчетъ крестьянскаго соціализма нѣтъ ни у кого среди с.-д.? Не правъ-ли былъ Воиновъ, когда острилъ на съѣздѣ по поводу меньшевистской резолюціи о вооруженномъ возстаніи (въ этой резолюціи первый пунктъ начинается съ признанія задачи «вырвать власть у самодержавнаго правительства»), что «захватъ власти» есть народовольчество, а «вырываніе власти» — истинный и глубокомысленный марксизмъ? Вѣдь вышло, право же, такъ, что, во имя борьбы съ народовольчествомъ въ соціалдемократіи, меньшевики наградили нашу партію программой *«вырыванія власти...» кадетами.*

Меня не удивили, конечно, ни капли вопли о народовольчествѣ. Я слишкомъ хорошо помню, что оппортунисты соціалдемократіи всегда (еще въ 1898 — 1900 г.) хватались за это пугало противъ революціонныхъ соціалдемократовъ. И тов. Акимовъ, который говорилъ на нашемъ объедин. съѣздѣ блестящую защитительную рѣчь въ пользу Аксельрода и кадетовъ, напомнилъ объ этомъ какъ разъ кстати. Я надѣюсь вернуться еще къ этому вопросу въ литературѣ.

О «народномъ творчествѣ» два слова. Въ какомъ смыслѣ говорилъ я о немъ на съѣздѣ? Въ томъ же самомъ, въ какомъ я говорю о немъ въ своей брошюрѣ: «Побѣды кадетовъ и задачи рабочей партіи» (брошюра эта была роздана делегатамъ съѣзда). Я противополагаю октябрь—декабрь 1905 г. тепереш-

нему, кадетскому періоду, и говорю, что въ революціонный періодъ творчество народа (революціонныхъ крестьянъ плюсъ пролетаріевъ) богаче и продуктивнѣе, чѣмъ въ кадетскій періодъ. Плеханову это кажется народовольчествомъ. Мнѣ это кажется, съ научной точки зрѣнія, увerткой отъ важнѣйшаго вопроса объ оцѣнкѣ періода октября—декабря 1905 г. (Плехановъ и не подумалъ объ анализѣ *формъ движенія* этой эпохи въ своихъ «Дневникахъ», ограничившись морализированіемъ!). Съ политической стороны, это лишь новое доказательство того, какъ близокъ Плехановъ въ тактикѣ къ г. Бланку и кадетамъ вообще.

Чтобы закончить аграрный вопросъ, коснусь еще послѣдняго изъ серьезныхъ доводовъ. Ленинъ—мечтатель, говорилъ Плехановъ,—онъ фантазируетъ насчетъ выбора чиновниковъ народомъ и т. п. Для такого хорошаго исхода не трудно написать програму. Нѣтъ, ты вотъ напиши-ка для худого исхода. Ты сдѣлай такъ, чтобы твоя программа была «подкована на всѣ четыре ноги».

Въ этомъ доводѣ есть, несомнѣнно, соображеніе, которое всякій марксистъ обязанъ строжайше принимать во вниманіе. Дѣйствительно, не годна была бы та программа, которая считалась бы *только* съ лучшимъ исходомъ. Но именно съ этой стороны,—отвѣтилъ я Плеханову на съѣздѣ—моя программа, очевидно, стоитъ выше Масловской. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить о существованіи *аренды*. Чѣмъ отличается капиталистическій (и полукапиталистическій) способъ производства въ земледѣліи? Вездѣ и повсюду—развитіемъ аренды. Относится ли это къ Россіи? Относится въ громадныхъ размѣрахъ. И неправъ былъ тов. Джонъ, который возражалъ мнѣ, будто у меня въ программѣ есть безсмыслица: аренда остается послѣ конфискаціи помѣщичьихъ земель. По этому пункту тов. Джонъ трижды неправъ: во-первыхъ, въ моей программѣ *вся* первая часть говоритъ о первыхъ шагахъ крестьянской революціи (захватъ земель *впредь до* всенароднаго учредительнаго собранія); значитъ, аренда «не остается» у меня «послѣ» конфискаціи, а берется за фактъ, ибо она есть фактъ. Во-вторыхъ, конфискація есть переходъ въ другія руки собственности на землю, а переходъ собственности самъ по себѣ нисколько не затрагиваетъ аренды; въ-третьихъ, аренда имѣетъ мѣсто, какъ

извѣстно всѣмъ, и на крестьянскихъ, и на надѣльныхъ земляхъ.

Посмотрите же, что выходитъ у насъ по части «подкованности на четыре ноги», по части принятія во вниманіе не только лучшихъ, но и худшихъ условій. Масловъ величественно вычеркиваетъ аренду вовсе. Онъ предполагаетъ прямо и сразу такой переворотъ, который бы уничтожилъ аренду. Это предположеніе, какъ я показалъ, совершенно вздорное, съ точки зрѣнія «худой дѣйствительности» и необходимости съ нею считаться. Наоборотъ, вся первая часть моей программы построена *цѣликомъ* на базисѣ «худой дѣйствительности», противъ которой возстаютъ революціонные крестьяне. Поэтому, аренда у меня не исчезаетъ въ царство тѣней (уничтоженіе аренды въ капиталистическомъ обществѣ есть преобразованіе не менѣе, если не болѣе, «фантастическое», съ точки зрѣнія Плехановскаго «здраваго смысла», чѣмъ уничтоженіе постоянной арміи и т. п.) Выходитъ, что съ *«худой* дѣйствительностью» я считаюсь гораздо серьезнѣе Маслова, а *хорошую* дѣйствительность я проповѣдую крестьянамъ не съ точки зрѣнія кадетской сдѣлки (мѣстныя республики противъ центральной монархіи), а съ точки зрѣнія полной побѣды революціи и завоеванія дѣйствительно демократической республики.

Этотъ элементъ политической пропаганды спеціально въ аграрной программѣ я особо подчеркивалъ на съѣздѣ и мнѣ придется, вѣроятно, не разъ останавливаться еще на этомъ вопросѣ въ литературѣ. На съѣздѣ намъ, большевикамъ, возражали: у насъ есть политическая программа, тамъ и мѣсто говорить о республикѣ. Возраженіе это свидѣтельствуетъ о полной непродуманности вопроса. У насъ есть, дѣйствительно, общая принципіальная программа (первая часть программы партіи) и спеціальныя программы: политическая, рабочая, крестьянская. Въ рабочей части программы (8-ми час. раб. день и т. д.) *никто* не предлагаетъ оговаривать особо и спеціально политическихъ условій того или иного преобразованія. Почему? Потому, что 8-ми час. раб. день и тому подобныя реформы при *всякихъ* политическихъ условіяхъ *неизбѣжно* станутъ орудіемъ движенія впередъ. А въ крестьянской программѣ надо-ли *оговаривать особо и спеціально* политическія условія? Надо, потому что самое лучшее перераспредѣленіе земли *можетъ* стать ору-

діемъ движенія назадъ при господствѣ Треповыхъ и Дубасовыхъ. Возьмите хотя бы даже программу Маслова: въ ней говорится о передачѣ земель *демократическому* государству и *демократическимъ* органамъ мѣстнаго самоуправленія, то-есть въ ней, несмотря на существованіе политической программы партіи, особо и спеціально оговариваются политическія условія современныхъ аграрныхъ преобразованій. Значитъ, о необходимости оговорить аграрныя требованія особыми политическими условіями не можетъ быть и спора. Вопросъ весь въ томъ, позволительно ли, и съ точки зрѣнія научной и съ точки зрѣнія послѣдовательнаго пролетарскаго демократизма, связывать коренной аграрный переворотъ не съ выборностью чиновниковъ народомъ, не съ республикой, а съ «демократизмомъ» вообще, т. е., слѣдовательно, и съ кадетскимъ демократизмомъ, который является нынѣ, независимо отъ нашей воли, главнымъ и самымъ распространеннымъ, самымъ вліятельнымъ въ печати и въ «обществѣ» видомъ лже-демократизма. Я думаю, что это непозволительно. Я предсказываю, что ошибку нашей аграрной программы сейчасъ же должна будетъ исправлять и будетъ исправлять практика, т. е. политическая обстановка *заставитъ* нашихъ пропагандистовъ и агитаторовъ въ борьбѣ съ кадетами подчеркивать именно не кадетскій демократизмъ, а выборность чиновниковъ народомъ и республику.

Что касается до программы раздѣла земли, то я выразилъ свое отношеніе къ ней на съѣздѣ словами: муниципализація ошибочна и вредна, раздѣлъ, какъ программа, ошибоченъ, но не вреденъ. Поэтому я, конечно, ближе къ раздѣлу и готовъ вотировать за Борисова противъ Маслова. Раздѣлъ не можетъ быть вреденъ, ибо на него согласятся крестьяне, это разъ; его не надо оговаривать послѣдовательнымъ переустройствомъ государства, это два. Почему онъ ошибоченъ? Потому, что онъ односторонне разсматриваетъ крестьянское движеніе только съ точки зрѣнія прошлаго и настоящаго, не привлекая во вниманіе точку зрѣнія будущаго. «Раздѣлисты» говорятъ мнѣ, споря противъ націонализаціи: крестьянинъ не того хочетъ, что̀ онъ говоритъ, когда вы слышите отъ него о націонализаціи. Смотрите не на слово, а на суть дѣла. Крестьянинъ хочетъ частной собственности, права продавать землю, а слова о «божьей землѣ» и т. п.,

это—лишь идеологическое облаченіе желанія взять землю у помѣщика.

Я отвѣчалъ «раздѣлистамъ»: все это вѣрно; но наше разногласіе съ вами только начинается тамъ, гдѣ вы считаете уже вопросъ исчерпаннымъ. Вы повторяете ошибку стараго матеріализма, о которомъ Марксъ сказалъ: старые матеріалисты умѣли объяснять міръ, а намъ надо измѣнять его. Вотъ точно такъ же и сторонники раздѣла *правильно* понимаютъ крестьянскія слова о національзаціи, *правильно объясняютъ ихъ*, но— въ этомъ вся суть—но не умѣютъ это правильное объясненіе сдѣлать *рычагомъ измѣненія міра*, орудіемъ дальнѣйшаго движенія впередъ. Не о томъ идетъ рѣчь, чтобы навязать крестьянамъ національзацію вмѣсто раздѣла (варіантъ А въ моей программѣ отнимаетъ всякую почву у такихъ нелѣпыхъ мыслей, если онѣ возникаютъ у кого-либо). Рѣчь идетъ о томъ, что соціалистъ, безпощадно разоблачая мелкобуржуазныя иллюзіи крестьянина насчетъ божьей земли, долженъ умѣть показать крестьянину путь впередъ. Я сказалъ уже на съѣздѣ Плеханову и я повторю это тысячу разъ: практики такъ же будутъ вульгаризировать теперешнюю программу, какъ вульгаризировали они отрѣзки,—они сдѣлаютъ изъ маленькой ошибки большую. Они будутъ крестьянской толпѣ, кричащей, что земля— ничья, божья, казенная, доказывать преимущества раздѣла, они будутъ этимъ позорить и опошлять марксизмъ. Не то мы должны говорить крестьянамъ. Мы должны сказать: въ этихъ рѣчахъ о божьей, ничьей или казенной землѣ есть большая правда, только надо хорошенько разобрать ее. Если земля казенная, а у казны сидитъ Треповъ,—значитъ, земля будетъ Трепова. Хотите ли вы этого? Хотите ли вы, чтобы земля попала въ руки Родичевыхъ и Петрункевичей, еслибы имъ, согласно ихъ желанію, довелось получить въ руки власть, а слѣдовательно, и казну? И крестьяне, разумѣется, отвѣтятъ: нѣтъ, не хотимъ. Ни Треповымъ, ни Родичевымъ не отдадимъ мы отобранныхъ у помѣщиковъ земель. Если такъ, то необходима выборность всѣхъ чиновниковъ народомъ, уничтоженіе постоянной арміи, республика,—*только* тогда передача земли «въ казну», передача земли «народу» будетъ мѣрой не вредной, а полезной. И съ точки зрѣнія строго научной, съ точки зрѣнія условій развитія капитализма вообще, мы безусловно должны сказать, если мы

не хотимъ разойтись съ 3-ымъ томомъ «Капитала», что національзація земли возможна въ буржуазномъ обществѣ, что она содѣйствуетъ экономическому развитію, облегчаетъ конкуренцію и приливъ капитала въ земледѣліе, понижаетъ цѣну на хлѣбъ и т. д. Мы ни въ какомъ случаѣ *не можемъ*, слѣдовательно, въ эпоху настоящей крестьянской революціи при довольно высоко развитомъ капитализмѣ относиться съ голымъ и общимъ отрицаніемъ къ національзаціи. Это было бы узко, односторонне, грубо, близоруко. Мы должны лишь разъяснить крестьянину необходимыя политическія предпосылки національзаціи, какъ мѣры полезной, а затѣмъ должны показывать ея буржуазный характеръ (это и дѣлаетъ 3-ья часть моей программы, вошедшая теперь въ резолюцію объединительнаго съѣзда).

Кончая свой разсказъ о спорахъ по аграрному вопросу на съѣздѣ, отмѣчу еще, какія поправки вносились къ проекту программы Маслова. Когда ставился на голоса вопросъ о принятіи за основу того или иного проекта программы, то за Маслова высказалось сначала всего 52 голоса, *т. е. меньше половины*. За раздѣлъ высказалось около 40 (я присоединился къ «раздѣлистамъ», чтобы не разбивать голосовъ противъ муниципализаціи). Только при перебаллотировкѣ Масловскій проектъ собралъ 60 съ чѣмъ-то голосовъ, когда всѣ колеблющіеся вотировали за, чтобы не оставить партію вовсе безъ аграрной программы.

Изъ поправокъ меньшевики провалили одну, относящуюся къ болѣе точному опредѣленію понятія: демократическое государство. Мы предложили сказать: «демократическая республика, обезпечивающая полностью самодержавіе народа». Эта поправка исходила изъ вышеочерченной мысли, что муниципализація безъ *полнаго* демократизма центральной государственной власти прямо вредна и можетъ выродиться въ кадетскую аграрную реформу. Поправка вызвала бурю. Я не былъ какъ разъ въ эту минуту въ залѣ засѣданія. Помню, что когда я возвращался и проходилъ черезъ сосѣднюю комнату, меня поразилъ необычайный шумъ въ «кулуарахъ» и масса шутливыхъ возгласовъ: «Товарищъ Джонъ провозгласилъ республику!» «У него не нашлось гарантій отъ реставраціи». «Товарищъ Плехановъ реставрировалъ монархію».

Дѣло было, какъ мнѣ разсказывали, такъ. Меньшевики, по свойственной меньшевистской натурѣ обидчивости, обидѣлись на поправку, усмотрѣвъ въ ней желаніе изобличить въ оппортунизмѣ: вотъ, де, меньшевики противъ республики. Раздались негодующія рѣчи и крики. Большевики тоже раззадорились, какъ водится. Потребовали именного голосованія. Тогда страсти окончательно разгорѣлись. Товарищъ Джонъ смутился и, не желая вносить раздора, но имѣя, разумѣется, рѣшительно ничего «противъ республики», всталъ и заявилъ, что онъ самъ снимаетъ свою формулировку и присоединяется къ поправкѣ. Большевики аплодируютъ «провозглашенію республики». Но товарищъ Плехановъ или кто-то другой изъ меньшевиковъ вмѣшиваются, спорятъ, требуютъ новаго голосованія, и «монархія возстанавливается»—по дошедшимъ до меня разсказамъ—всего какими-то 38 голосами противъ 34 (многіе, видимо, отсутствовали изъ залы засѣданія или воздерживались).

Изъ принятыхъ поправокъ надо отмѣтить замѣну слова: «отчужденіе» словомъ «конфискація». Затѣмъ «муниципалисты» должны были всетаки сдѣлать уступку «раздѣлистамъ», и товарищъ Костровъ внесъ поправку, допускающую условно и раздѣлъ. Вмѣсто первоначальной масловской программы получилась, какъ острили на съѣздѣ, «кастрированная» программа. Въ ней смѣшаны, въ сущности, и національзація (извѣстныя земли поступаютъ въ *общенародную* собственность) и муниципализація (часть земель—въ распоряженіе крупныхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія) и, наконецъ, раздѣлъ. При этомъ вполнѣ точнаго опредѣленія того, когда стоять за муниципализацію и когда за раздѣлъ, ни въ программѣ, ни въ тактической резолюціи нѣтъ. Программа получилась въ концѣ концовъ не подкованная на всѣ четыре ноги, а со всѣми четырьмя хлюпающими подковами [1]).

---

[1]) Самую рѣзкую критику «кастрированной» масловской программы далъ на съѣздѣ одинъ товарищъ—меньшевикъ (Стр.), сторонникъ частичнаго раздѣла. Онъ прочиталъ письменное заявленіе, въ которомъ замѣчательно мѣтко и безпощадно указывалъ—м. б. даже вѣрнѣе сказать: бичевалъ—внутреннюю противорѣчивость получившейся программы. Къ сожалѣнію, я не сдѣлалъ себѣ отмѣтокъ съ выдержками изъ его прочитанной рѣчи.

IV.

Оцѣнка революціоннаго момента и классовыхъ задачъ пролетаріата.

Вопросъ, названный въ заголовкѣ, былъ поставленъ вторымъ на обсужденіе съѣзда. Докладчиками были Мартыновъ и я. Т. Мартыновъ въ своемъ докладѣ не защищалъ собственно меньшевистскаго проекта резолюціи, напечатаннаго въ № 2 «Партійныхъ Извѣстій». Онъ предпочелъ дать «общій очеркъ» своихъ взглядовъ и общую критику того, что меньшевики называютъ большевистскими взглядами.

Онъ говорилъ о Думѣ, какъ политическомъ центрѣ, о вредности идеи захвата власти, о важности конституціоннаго строительства въ революціонную эпоху. Онъ критиковалъ декабрьское возстаніе, призывалъ открыто признать наше пораженіе, обвиняя нашу резолюцію за «техническую» постановку вопроса о стачкѣ и возстаніи. Онъ говорилъ, что «кадеты вопреки своей антиреволюціонности строятъ лѣса для дальнѣйшаго развитія революціи» (отчего же не сказано этого въ вашихъ резолюціяхъ? спрашивали мы), онъ сказалъ: «мы наканунѣ революціоннаго взрыва» [1]) (отчего нѣтъ этого въ вашей резолюціи? опять спросили мы). Онъ сказалъ, между прочимъ: «объективно кадеты сыграютъ большую роль, чѣмъ эсэры». Сравненіе захвата власти съ идеями Ткачева, выдвиганіе на первый планъ Думы, какъ начала «конституціоннаго строительства», какъ краеугольнаго камня въ строѣ «представительныхъ учрежденій»,—такова была основная мысль доклада товарища Мартынова. Какъ и всѣ меньшевики, онъ пассивно приспособлялъ нашу тактику къ малѣйшему изгибу въ ходѣ событій, подчи-

---

[1]) Я ставлю въ кавычки тѣ слова, которыя нашлись у меня записанными въ моихъ замѣткахъ.

нялъ ее интересамъ момента, нуждамъ (или кажущимся нуждамъ) минуты и невольно принижалъ основныя и коренныя задачи пролетаріата, какъ передового борца въ буржуазно-демократической революціи.

Я построилъ свой докладъ на точномъ сравненіи обѣихъ предложенныхъ съѣзду резолюцій. Въ обѣихъ, говорилъ я, признается, что революція идетъ къ новому подъему, что наша задача—стремиться довести ее до конца и, наконецъ, что выполнить эту задачу въ состояніи только пролетаріатъ вмѣстѣ съ революціоннымъ крестьянствомъ. Казалось бы, эти три положенія должны опредѣлять собой полное единство тактической линіи. Но посмотрите, которая же изъ обѣихъ резолюцій послѣдовательнѣе проводитъ эту основную точку зрѣнія? которая правильнѣе мотивируетъ ее и вѣрнѣе указываетъ выводы изъ нея?

И я показывалъ, что мотивировка меньшевистской резолюціи никуда не годна, что это—простая фраза, а не мотивировка («борьба не оставила правительству другого выбора». Это—образчикъ голой фразы! Это именно надо доказать, да и то не въ такой формѣ. Меньшевики же начинаютъ съ недоказаннаго и недоказуемаго положенія). Я говорилъ, что кто *дѣйствительно* признаетъ подъемъ революціи неизбѣжнымъ, тотъ долженъ сдѣлать соотвѣтствующій выводъ о *главной* формѣ движенія. Вѣдь въ этомъ состоитъ коренной научный и политическій вопросъ, который мы должны рѣшить, и отъ котораго меньшевики увиливаютъ: дескать, когда Дума,—пойдемъ за Думой, когда стачки и возстаніе—пойдемъ за стачками и возстаніемъ, а учесть неизбѣжность той или другой формы движенія они не хотятъ или не могутъ. Сказать пролетаріату и всему народу, какая форма движенія являются *главной*, они не рѣшаются. А если такъ, тогда слова о подъемѣ революціи и о доведеніи ея до ея конца (меньшевики крайне неудачно сказали: до *логическаго* конца) является пустой фразой. Это значитъ именно: не поднимать пролетаріатъ до роли передового вождя революціи, оцѣнивающаго ее глубже и шире, осмысливающаго свою тактику общими и коренными интересами демократіи, а принижать пролетаріатъ до роли пассивнаго участника и скромнаго «чернорабочаго» буржуазно-демократической революціи.

Меньшевики, говорилъ я, берутъ только первую половину знаменитаго положенія Гегеля: «все дѣйствительное разумно, все разумное дѣйствительно». Дума дѣйствительна. Значитъ, Дума разумна, говорятъ они и удовлетворяются этимъ. Борьба внѣ Думы «разумна»—отвѣчаемъ мы. Она вытекаетъ съ объективной неизбѣжностью изъ всего современнаго положенія. Значитъ, она «дѣйствительна», хотя и придавлена въ настоящій моментъ. Не рабски слѣдовать моменту должны мы; это будетъ оппортунизмъ. Мы должны обдумывать болѣе глубокія причины событій и болѣе далекія послѣдствія нашей тактики.

Меньшевики признаютъ въ своей резолюціи, что революція идетъ на подъемъ, что пролетаріатъ вмѣстѣ съ крестьянствомъ должны довести ее до конца. Но кто въ серьезъ думаетъ такъ, тотъ долженъ умѣть сдѣлать и выводы. Если съ крестьянствомъ, значитъ, вы считаете либерально-монархическую буржуазію (кадетовъ и т. п.) ненадежной. Отчего же вы не говорите этого, какъ сказано въ нашей резолюціи? Отчего вы ни единымъ словомъ не поминаете необходимости бороться съ конституціонными иллюзіями, т. е. съ вѣрой въ обѣщанія и законы стараго самодержавнаго правительства? Кадетамъ привычно забывать объ этой борьбѣ, кадеты сами распространяютъ конституціонныя иллюзіи. Но соціалдемократъ, который въ революціонный моментъ забываетъ о задачѣ борьбы съ конституціонными иллюзіями, *въ политикѣ* приравниваетъ себя къ кадету. Чего стоятъ всѣ слова, о «подъемѣ революціи», о «доведеніи ея до конца», о «новомъ революціонномъ взрывѣ», если на дѣлѣ соціалдемократъ не разоблачаетъ въ народѣ конституціонныхъ иллюзій?

Вопросъ о конституціонныхъ иллюзіяхъ, это—какъ разъ тотъ вопросъ, на которомъ всего легче въ настоящее время и всего вѣрнѣе можно отличить оппортуниста отъ сторонника дальнѣйшаго развитія революціи. Оппортунистъ уклоняется отъ разоблаченія этихъ иллюзій. Сторонникъ революціи безпощадно показываетъ ихъ обманчивость. И вотъ с.-д. меньшевики умалчиваютъ о такомъ вопросѣ!

Не рѣшаясь сказать открыто и прямо, что октябрьско-декабрьскія формы борьбы непригодны и нежелательны, меньшевики говорятъ это въ самой худшей, прикрытой, косвенной, уклончивой формѣ. Это совсѣмъ неприлично соціалдемократу.

Таковы были основныя положенія моего доклада.

Изъ преній по поводу этихъ докладовъ слѣдуетъ отмѣтить слѣдующіе характерные инциденты. Товарищъ, назвавшійся на съѣздѣ Борисомъ Николаевичемъ, заставилъ меня въ моемъ заключительномъ словѣ воскликнуть: на ловца и звѣрь бѣжитъ. Трудно было рельефнѣе, чѣмъ онъ это сдѣлалъ, собрать воедино всю «суть» меньшевизма. Это «курьезъ», говорилъ онъ, что большевики считаютъ «*главной* формой движенія» не легальную и не конституціонную, а революціонныя движенія широкихъ народныхъ массъ. Это «смѣхотворно», ибо таковыхъ движеній на лицо нѣтъ, а Дума на лицо имѣется. Это «метафизика» и «фразеологія»—слова о роли пролетаріата, какъ «главы» или «вождя», о возможности для него стать «хвостомъ», и т. д.

Снимите ваши кадетскія очки! отвѣчалъ я этому послѣдовательному меньшевику. Вы увидите тогда и крестьянское движеніе въ Россіи, и броженіе въ войскахъ, и движеніе безработныхъ, вы увидите тѣ формы борьбы, которыя «притаились» сейчасъ и отрицать которыя не рѣшаются даже умѣренные буржуа. Они прямо говорятъ о вредѣ или ненужности этихъ формъ борьбы. А с.-д. меньшевики *посмѣиваются* надъ ними. Такова разница между буржуазіей и с.-д. меньшевиками. Точь въ точь какъ было съ Бернштейномъ, нѣмецкимъ меньшевикомъ, нѣмецкимъ с.-д. праваго крыла. Буржуазія находила и объявляла прямо вредными революціонныя формы борьбы въ Германіи въ концѣ 19 вѣка. Бернштейнъ *посмѣивался* надъ ними.

Вопросъ о Бернштейнѣ, будучи затронутъ на съѣздѣ, повелъ естественно къ вопросу: за что хвалитъ Плеханова буржуазія? Тотъ фактъ, что вся громадная масса либерально-буржуазныхъ газетъ и изданій въ Россіи, вплоть даже до октябристскаго «Слова», самымъ усерднымъ образомъ расхваливала Плеханова, этотъ фактъ не могъ остаться неотмѣченнымъ на съѣздѣ.

Плехановъ поднялъ перчатку. Бернштейна хвалила буржуазія не за то, за что она хвалитъ меня, сказалъ онъ. Бернштейна хвалили за то, что онъ сдавалъ буржуазіи наше теоретическое оружіе: марксизмъ. А меня хвалятъ за тактику. Ситуація не та.

Плеханову отвѣчали на это представитель польской соціалдемокр. партіи и я. Мы оба указали, что Плехановъ *не правъ*. Не за теорію только хвалила Бернштейна буржуазія, и даже собственно вовсе не за теорію. Буржуазіи плевать на всѣ теоріи. Буржуазія хвалила нѣмецкихъ с.-д. праваго крыла за то, что они указывали иную *тактику*. За тактику хвалили ихъ. За тактику реформистовъ въ отличіе отъ тактики революціонной. За признаніе главной или почти единственной борьбой—борьбы легальной, парламентской, реформистской. За стремленіе превратить соціалдемократію въ партію демократически-соціальныхъ реформъ. Вотъ за что хвалили Бернштейна. Его хвалили буржуа за *притупленіе* противорѣчій между трудомъ и капиталомъ въ эпоху наканунѣ соціалистической революціи. Плеханова хвалитъ буржуазія за *притупленіе* противорѣчій между революціоннымъ народомъ и самодержавіемъ въ эпоху революціи буржуазно-демократической. Плеханова хвалятъ за признаніе главной формой борьбы—борьбы «парламентской», за осужденіе октябрьско-декабрьской борьбы и особенно вооруженнаго возстанія. Плеханова хвалятъ за то, что онъ сталъ въ вопросахъ современной тактики вождемъ праваго крыла с.-д.

Я забылъ добавить, какъ держались меньшевики въ преніяхъ по вопросу о конституціонныхъ иллюзіяхъ. Сколько-нибудь устойчивой позиціи они не заняли: одни изъ нихъ говорили, что борьба съ конституціонными иллюзіями есть постоянная задача с.-д., а вовсе не спеціальная задача даннаго момента. Другіе (Плехановъ) объявляли борьбу съ конституціонными иллюзіями анархизмомъ. Въ этихъ двухъ крайнихъ и противоположныхъ мнѣніяхъ меньшевиковъ по вопросу о конституціонныхъ иллюзіяхъ особенно рельефно обнаруживалась полная безпомощность ихъ позиціи. Когда конституціонный строй упрочился, когда конституціонная борьба стала на извѣстное время главной формой борьбы классовъ и борьбы политической вообще, тогда разоблаченіе конституціонныхъ иллюзій не является спеціальной задачей с.-д., задачей момента. Почему? Потому, что въ такіе моменты дѣла вершатся въ конституціонныхъ государствахъ *именно такъ*, какъ они рѣшаются въ парламентахъ. Конституціонныя иллюзіи—это обманчивая вѣра въ конституцію. Конституціонныя иллюзіи выступаютъ на первый

планъ тогда, когда кажется, что конституція есть, а на дѣлѣ ея нѣтъ,—другими словами: когда дѣла вершатся въ государствѣ *не такъ*, какъ они рѣшаются въ парламентахъ. Когда дѣйствительная политическая жизнь *расходится* съ ея отраженіемъ въ парламентской борьбѣ, тогда и *только тогда* борьба съ конституціонными иллюзіями становится очереднымъ дѣломъ передового революціоннаго класса, пролетаріата. Либеральные буржуа, боясь внѣпарламентской борьбы, распространяютъ конституціонныя иллюзіи и тогда, когда парламенты безсильны. Анархисты вовсе отрицаютъ участіе въ парламентахъ при всѣхъ и всякихъ обстоятельствахъ. Соціалдемократы стоятъ за использованіе парламентской борьбы, за участіе въ ней, но они безпощадно разоблачаютъ «парламентскій кретинизмъ», т. е. вѣру въ то, что парламентская борьба есть *единственная* или *при всякихъ условіяхъ главная* форма политической борьбы.

Расходится ли въ Россіи дѣйствительность политическая отъ рѣшеній и рѣчей въ Думѣ? Вершатся ли у насъ дѣла въ государствѣ такъ, какъ рѣшаются они въ Думѣ? Отражаютъ-ли «думскія» партіи сколько-нибудь вѣрно *реальныя* политическія силы въ данный моментъ революціи? Достаточно поставить эти вопросы, чтобы понять безпомощную растерянность меньшевиковъ по вопросу о конституціонныхъ иллюзіяхъ.

Эта растерянность выразилась на съѣздѣ необыкновенно рельефно въ томъ, что меньшевики будучи, въ большинствѣ, не поставили даже на голоса своей резолюціи объ оцѣнкѣ текущаго момента. Они сняли свою резолюцію! Большевики на съѣздѣ много смѣялись надъ этимъ. Побѣдители снимаютъ свою побѣдоносную резолюцію,—такъ говорили о необыкновенномъ и невиданномъ въ исторіи съѣздовъ поступкѣ меньшевиковъ. Потребовали даже и добились именнаго голосованія по этому вопросу, хотя меньшевики и сердились на это прекурьезно, внося въ бюро письменныя заявленія, что де «Ленинъ собираетъ агитаціонный матерьялъ противъ рѣшеній съѣзда». Какъ будто бы это право собирать матерьялъ не было правомъ и обязанностью всякой оппозиціи! И какъ будто бы наши побѣдители не подчеркивали своей досадой того невозможно неловкаго положенія, въ которое они попали, отказываясь отъ своей собственной резолюціи! Побѣжденные настаиваютъ на томъ,

чтобы побѣдители приняли свою побѣдоносную резолюцію. Болѣе опредѣленно выраженной моральной побѣды мы не могли и желать.

Меньшевики говорили, конечно, что они не хотятъ навязывать намъ того, съ чѣмъ мы несогласны, не хотятъ насилія и пр. Понятно, что такія отговорки встрѣчались улыбками и повторными требованіями именного голосованія. Вѣдь по тѣмъ вопросамъ, по которымъ они вѣрили въ свою правоту, меньшевики не боялись «навязать» намъ своего мнѣнія, не боялись «насилія» (и къ чему это страшное слово?) и т. п. Резолюція объ оцѣнкѣ момента не призывала партію ни къ какимъ дѣйствіямъ. Но безъ нея партія не могла *понять* принципіальныхъ основаній и *мотивовъ* всей тактики съѣзда.

Снятіе резолюціи было въ этомъ отношеніи высшимъ проявленіемъ практическаго оппортунизма. Наше дѣло—быть въ Думѣ, когда есть Дума, а никакихъ общихъ разсужденій, никакой общей оцѣнки, никакой придуманной тактики мы знать не знаемъ. Вотъ что сказали меньшевики пролетаріату своимъ снятіемъ резолюціи.

Несомнѣнно, что меньшевики убѣдились въ негодности и невѣрности своей резолюціи. Не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы люди, убѣжденные въ правотѣ своихъ взглядовъ, отказались выразить ихъ прямо и опредѣленно. Но въ томъ-то и гвоздь, что меньшевики не смогли внести даже никакихъ поправокъ въ свою резолюцію. Они не могли, слѣдовательно, сойтись между собой ни по одному существенному вопросу насчетъ оцѣнки момента и оцѣнки классовыхъ задачъ пролетаріата вообще. Они могли сойтись только на отрицательномъ рѣшеніи: вовсе снять резолюцію. Меньшевики смутно чувствовали, что, принявъ свою собственную *принципіальную* резолюцію, они подорвутъ свои *практическія* резолюціи. Но дѣлу они не помогли. Резолюціи меньшевиковъ и большевиковъ по оцѣнкѣ момента можетъ и должна обсудить и сличить *вся* партія, *всѣ* партійныя организаціи. Вопросъ оставили открытымъ. А его надо рѣшить. И сличеніе обѣихъ указанныхъ резолюцій съ опытомъ политической жизни, съ уроками хотя бы кадетской Думы, дастъ превосходное подтвержденіе правильности большевистскихъ взглядовъ на моментъ русской революціи и на классовыя задачи пролетаріата.

V.

Отношеніе къ Государственной Думѣ.

Докладчикомъ преобладающей на съѣздѣ фракціи по вопросу о Г. Думѣ былъ тов. Аксельродъ. Въ длинной рѣчи онъ далъ тоже не сравнительную оцѣнку обѣихъ резолюцій (изъ коммиссіи было вынесено двѣ резолюціи, ибо соглашенія между м. и б. не состоялось), не точное изложеніе всѣхъ взглядовъ меньшинства на соотвѣтствующій вопросъ, а «общій очеркъ» значенія парламентаризма. Докладчикъ широко размахнулся, захватилъ большую историческую тему и — и рисовалъ картину того, что такое парламентаризмъ, каково его значеніе, какую роль играетъ онъ въ развитіи организаціи пролетаріата, въ дѣлѣ агитаціи, проясненія его сознанія и т. д. Кивая постоянно въ сторону «анархически-заговорщическихъ» взглядовъ, докладчикъ виталъ всецѣло въ области абстрактностей, въ заоблачной выси общихъ мѣстъ и прекрасныхъ историческихъ соображеній, годныхъ для всѣхъ временъ, для всѣхъ націй, для всѣхъ историческихъ моментовъ вообще, — негодныхъ только въ силу своей абстрактности для охватыванія конкретныхъ особенностей стоявшаго передъ нами конкретнаго вопроса. У меня осталось въ памяти слѣдующее особенно рельефное проявленіе этой невѣроятно абстрактной и безсодержательно общей постановки вопроса Аксельродомъ Онъ два раза (я отмѣтилъ это) коснулся въ своей рѣчи вопроса о сдѣлкахъ или соглашеніяхъ с.-д. съ к.-д. Одинъ разъ онъ мимоходомъ задѣлъ этотъ вопросъ, высказавшись пренебрежительно и въ двухъ словахъ противъ всякихъ соглашеній. Другой разъ онъ остановился на немъ подробнѣе и сказалъ, что допустимы, вообще говоря, и соглашенія. Необходимо лишь, чтобы они состояли не въ шушуканьи какихъ-то комитетовъ, а въ открытомъ, всѣмъ рабочимъ массамъ видномъ и ясномъ соглашеніи, которое должно быть крупнымъ политическимъ шагомъ и

дѣломъ. Оно подняло бы пролетаріатъ въ его значеніи политической силы, показало бы ему яснѣе и отчетливѣе политическій механизмъ и различное положеніе, различные интересы тѣхъ или иныхъ классовъ. Оно втянуло бы пролетаріатъ въ опредѣленныя политическія отношенія, научило бы разбирать враговъ и недруговъ, и такъ далѣе, и тому подобное. Именно изъ разсужденій такого рода состоялъ громадный «докладъ» тов. Аксельрода,—ихъ нельзя пересказать, ихъ можно только обрисовать на томъ или другомъ отдѣльномъ примѣрѣ.

Въ своемъ отвѣтномъ докладѣ я прежде всего заявилъ, что Аксельродъ нарисовалъ очень красивенькую, если хотите, прелестную картинку. Рисовалъ онъ ее съ любовью и искусствомъ, краски клалъ яркія, штрихи проводилъ тонкія. Жаль только, что это картина не съ натуры. Хорошая картина, словъ нѣтъ, да сюжетъ-то у нея фантастическій. Превосходный этюдъ на тему о значеніи парламентаризма вообще, прекрасная популярная лекція о роли представительныхъ учрежденій. Жаль только, что о конкретныхъ историческихъ условіяхъ даннаго русскаго, извините за выраженіе, «парламента» ничего не сказано и ровно ничего въ этомъ отношеніи не разъяснено. Аксельродъ великолѣпно выдалъ себя, говорилъ я, своимъ разсужденіемъ о соглашеніяхъ съ кадетами. Онъ призналъ, что значеніе такихъ соглашеній, при дѣйствительномъ парламентаризмѣ иногда неизбѣжныхъ, зависитъ отъ открытаго выступленія передъ массой, отъ возможности изгнать старое «шушуканье» и поставить на его мѣсто агитацію въ массахъ, самостоятельность массъ, выступленіе передъ массами.

Чудесныя вещи, что и говорить. Ну, а возможны-ли они въ россійскомъ «парламентарномъ» строѣ? Или, вѣрнѣе, въ этакой-ли въ формѣ происходятъ въ Россіи, по объективнымъ условіямъ нашей реальной (а не съ картинки взятой) дѣйствительности, выступленія дѣйствительно массовыя? Не выходило-ли такъ, товарищъ Аксельродъ, что желанныя вамъ выступленія с. д. передъ массами сводились къ подпольнымъ листочкамъ, а кадеты имѣли милліоны экземпляровъ газетъ? Не лучше-ли было бы, вмѣсто никчемнаго изложенія красотъ парламентаризма (никѣмъ не отрицаемыхъ), обрисовать, какъ обстоитъ дѣло въ реальной дѣйствительности съ с.-д. газетами, собраніями клубами, союзами? Не вамъ же въ самомъ дѣлѣ, европейцу,

стану доказывать я, что ваши общія разсужденія о парламентаризмѣ молча предполагаютъ и газеты, и собранія, и клубы, и союзы, что все это есть часть парламентарной системы?

Почему ограничился Аксельродъ въ своемъ докладѣ общими мѣстами и абстрактными положеніями? Потому, что ему нужно было оставить въ тѣни конкретную политическую дѣйствительность Россіи періода февраля—апрѣля 1906 г. Эта дѣйствительность показываетъ слишкомъ *острыя* противорѣчія между *самодержавіемъ* и угнетеннымъ, но возмущающимся *пролетаріатомъ и крестьянствомъ.* Чтобы увлечь слушателей картиной парламентаризма вообще, надо было представить эти противорѣчія менѣе острыми, *притупить* ихъ, нарисовать «идеальный» планъ идеальнаго, открытаго соглашенія съ к.-д., а, главное, надо было *абстрагировать* эти острыя противорѣчія, забыть о нихъ, обойти ихъ молчаніемъ.

Чтобы учесть реальныя разногласія и не витать по поднебесью, я въ своемъ докладѣ сличалъ обѣ резолюціи и подробно анализировалъ ихъ. Четыре основныхъ различія оказывалось при этомъ между резолюціями меньшевиковъ и большевиковъ о Думѣ.

Во 1-хъ, меньшевики не даютъ никакой оцѣнки выборовъ. Во время съѣзда выборы въ $^{9}/_{10}$ Россіи были уже закончены. Эти выборы дали, несомнѣнно, громадный политическій матеріалъ, дающій картину дѣйствительности, а не картину нашей фантазіи. Этотъ матеріалъ учитывали мы прямо и точно, говоря: онъ доказываетъ, что въ громадной массѣ мѣстностей Россіи участіе въ выборахъ было равносильно поддержкѣ кадетовъ, что это не была на дѣлѣ соціалдемократическая политика. Меньшевики *ни звука* объ этомъ. Они *боятся* этой постановки вопроса на конкретную почву. Они боятся взглянуть прямо на дѣйствительность и сдѣлать обязательные выводы изъ этого положенія между кадетами и черносотенцами. Оцѣнки *реальныхъ* выборовъ, *въ общемъ и цѣломъ* ихъ итоговъ, они не даютъ, ибо такая оцѣнка *говоритъ противъ нихъ.*

Во 2-хъ, меньшевики во всей своей резолюціи берутъ или разсматриваютъ Думу только какъ юридическое учрежденіе, а не какъ органъ изъявленія воли (или безволія) опредѣленныхъ элементовъ буржуазіи, не какъ органъ, служащій интересамъ опредѣленныхъ буржуазныхъ партій. Меньшевики въ своей

резолюціи говорятъ о Думѣ вообще, о Думѣ, какъ «институтѣ», о Думѣ, какъ о «чистомъ» народномъ представительствѣ. Это—пріемъ разсужденія не марксистскій, а чисто кадетскій, не матеріалистическій, а въ худшемъ смыслѣ слова идеалистическій, не пролетарски-классовой, а мѣщански-расплывчатый.

Возьмите хотя бы слѣдующее, крайне характерное выраженіе меньшевистской резолюціи, говорилъ я на съѣздѣ: ... «4) что эти конфликты (съ реакціей), заставляя Г. Думу искать опоры въ широкихъ массахъ»... (я цитирую внесенный меньшевиками на съѣздъ проектъ). Вѣрно-ли, что Дума можетъ и будетъ искать опоры въ широкихъ массахъ? *Какая* Дума? Дума октябристовъ? Навѣрное нѣтъ. Дума крестьянскихъ и рабочихъ депутатовъ? Ей нечего *искать* опоры, ибо у нея есть, была и будетъ опора. Дума кадетовъ? Да, по отношенію къ ней и только по отношенію къ ней это вѣрно. Кадетской Думѣ дѣйствительно нужно *искать опоры* въ широкихъ массахъ. Но, какъ только подъ абстрактную, идеалистическую и общую формулировку меньшевиковъ вы подставляете конкретно-классовое содержаніе, такъ сейчасъ же вы видите неполноту и, слѣд., невѣрность ихъ формулировки. Кадеты *стремятся* опереться на народъ. Это правда. Это слово-въ-слово говоритъ про нихъ наша (большевистская) резолюція объ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ. Но наша резолюція добавляетъ: кадеты *колеблются* между стремленіемъ опереться на народъ и *боязнью его революціонной самостоятельности.* Ни одинъ соціалистъ не рѣшится отрицать справедливости подчеркнутыхъ словъ. Отчего же меньшевики въ резолюціи о Думѣ, когда извѣстно уже было, что Дума кадетская, сказали только *половину правды?* Отчего они отмѣтили только *свѣтлую сторону* кадетовъ, умолчавъ объ оборотной сторонѣ медали?

Наша Дума не есть воплощеніе «чистой идеи» народнаго представительства. Такъ могутъ думать только буржуазные пошляки изъ кадетскихъ профессоровъ. Наша Дума есть то, что изъ нея дѣлаютъ представители опредѣленныхъ *классовъ* и опредѣленныхъ партій, въ ней сидящіе. Наша Дума есть кадетская Дума. Если мы скажемъ про нее, что она стремится опереться на народъ, и не добавимъ, что она боится революціонной самодѣятельности народа, то мы скажемъ прямую неправду мы введемъ въ заблужденіе пролетаріатъ и весь на-

родъ, мы проявимъ самую непростительную податливость настроенію минуты, увлеченіе побѣдами партіи колебаній между свободой и монархіей и неумѣнье оцѣнить истинную сущность этой партіи. Кадеты, конечно, похвалятъ васъ за такое умолчаніе, но похвалятъ-ли васъ сознательные рабочіе?

Еще примѣръ. «Царское правительство стремится ослабить революціонный подъемъ», пишутъ меньшевики въ своей резолюціи. Это вѣрно. Но только-ли одно царское правительство стремится къ этому? Не доказали-ли кадеты уже тысячу разъ, что они тоже стремятся *и* опереться на народъ, *и* ослабить его революціонный подъемъ. Прилично-ли соціалдемократамъ подкрашивать кадетовъ?

И я дѣлалъ такой выводъ. Наша резолюція говоритъ, что Дума послужитъ *косвенно* развитію революціи. *Только* такая формулировка вѣрна, ибо кадеты колеблются между революціей и реакціей. Наша резолюція говоритъ прямо и ясно *по поводу Думы*, что необходимо разоблачать шаткость кадетовъ. Умолчать объ этомъ въ резолюціи о Думѣ значитъ впасть въ буржуазную идеализацію «чистаго народнаго представительства».

И дѣйствительный опытъ уже сталъ опровергать иллюзіи меньшевиковъ. Въ «Невской Газетѣ» вы найдете уже указанія (къ сожалѣнію, не выдержанныя систематически) на то, что кадеты въ Думѣ поступали не революціонно, на то, что пролетаріатъ не допуститъ «сдѣлокъ гг. Милюковыхъ со старымъ режимомъ». Говоря это, меньшевики цѣликомъ подтверждаютъ правильность моей съѣздовской критики ихъ резолюціи. Говоря это, они идутъ за волной революціоннаго подъема, который, несмотря на его относительную слабость, уже началъ показывать истинную природу кадетовъ, уже сталъ обнаруживать правильность большевистской постановки вопроса.

Въ 3-хъ, говорилъ я, резолюція меньшевиковъ не даетъ яснаго дѣленія буржуазной демократіи съ точки звѣнія тактики пролетаріата. Пролетаріатъ долженъ идти въ извѣстной степени вмѣстѣ съ буржуазной демократіей или «врозь идти, вмѣстѣ бить». Съ какой же именно частью буржуазной демократіи долженъ онъ «вмѣстѣ бить» въ настоящее время, въ эпоху Думы? Вѣдь вы сами, товарищи меньшевики, понимаете, что Дума выдвигаетъ на очередь этотъ вопросъ, но вы отъ него увиливаете. А мы говорили прямо и ясно: съ крестьянской или

революціонной демократіей, нейтрализуя нашимъ соглашеніемъ съ ней шаткость и непослѣдовательность кадетовъ.

Меньшевики (особенно Плехановъ, который, повторяю, былъ настоящимъ идейнымъ вождемъ меньшевиковъ на съѣздѣ) пытались въ отвѣтъ на эту критику «углубить» свою позицію. Да, вы хотите разоблачать кадетовъ,—восклицали они. А мы разоблачаемъ *всѣ* буржуазныя партіи; смотри конецъ нашей резолюціи: «обнаруживать передъ массой непослѣдовательность *всѣхъ* буржуазныхъ партій» и т. д. И Плехановъ съ гордостью добавлялъ: это только буржуазные радикалы напираютъ исключительно на кадетовъ, а мы, соціалисты, разоблачаемъ всѣ буржуазныя партіи.

Софизмъ, который спрятанъ въ этомъ кажущемся «углубленіи» вопроса, такъ часто пускался въ ходъ на съѣздѣ и пускается въ ходъ теперь, что о немъ стоитъ сказать нѣсколько словъ.

О чемъ идетъ рѣчь въ данной резолюціи? О соціалистическомъ-ли разоблаченіи всѣхъ буржуазныхъ партій или объ опредѣленіи того, какой слой буржуазной демократіи можетъ *теперь* помогать пролетаріату вести еще впередъ буржуазную революцію?

Ясно, что не о первомъ, а о второмъ.

А если это ясно, то не къ чему и подмѣнять второе первымъ. Большевистская резолюція объ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ ясно говоритъ о соціалистическомъ разоблаченіи всякой, въ томъ числѣ и революціонной и крестьянской, буржуазной демократіи, но въ вопросѣ о современной тактикѣ пролетаріата рѣчь идетъ не о соціалистической критикѣ, а о взаимной политической поддержкѣ.

Чѣмъ дальше идетъ впередъ буржуазная революція, тѣмъ лѣвѣе ищетъ себѣ союзниковъ пролетаріатъ среди буржуазной демократіи, тѣмъ глубже спускается онъ отъ верховъ ея къ низамъ. Было время, когда поддержку могли оказывать предводители дворянства и г. Струве, выдвигавшій (1902 г.) шиповскій лозунгъ: «право и властное земство». Революція ушла далеко впередъ. Верхи буржуазной демократіи стали отходить отъ революціи. Низы стали просыпаться. Пролетаріатъ сталъ искать союзниковъ (для *буржуазной* революціи) въ низахъ буржуазной демократіи. И теперь единственнымъ правильнымъ

опредѣленіемъ тактики пролетаріата въ этомъ отношеніи будетъ: съ крестьянствомъ (тоже вѣдь буржуазная демократія, не забывайте этого, товарищи меньшевики!) и съ революціонной демократіей, парализуя шаткость кадетовъ.

И еще разъ. Какую линію подтвердили первые шаги кадетской Думы? Наши споры уже обогнала жизнь. Жизнь заставила и «Невскую газету» выдѣлять крестьянскую («трудовую») группу, предпочитать ее кадетамъ, сближаться съ ней и разоблачать кадетовъ. Жизнь научила нашему лозунгу: союзникъ пролетаріата до побѣды буржуазной революціи—крестьянская и революціонная демократія.

Въ 4-хъ, я критиковалъ послѣдній пунктъ меньшивистской резолюціи, касающійся с.-д. парламентской фракціи въ Думѣ. Я указывалъ, что вся масса сознательнаго пролетаріата не выбирала. Цѣлесообразно-ли при такихъ условіяхъ навязывать этой рабочей массѣ оффиціальныхъ представителей партіи? Можетъ-ли партія поручиться за дѣйствительно партійный выборъ кандидатовъ? Не создастъ-ли извѣстной опасности и ненормальнаго положенія то, что первые с.-д. кандидаты въ Думу ожидаются отъ *крестьянскихъ* и городскихъ мелкобуржуазныхъ курій? Первые кандидаты въ Думу отъ с.-д. рабочей партіи безъ выбора рабочими организаціями и контроля ихъ.... Поправка тов. Назара, который требовалъ, чтобы с.-д. кандидаты въ Думу *выставлялись* мѣстными рабочими организаціями, была отклонена меньшевиками. Мы потребовали именного голосованія и внесли въ протоколъ особое мнѣніе.

За поправку кавказцевъ (участвовать въ выборахъ, гдѣ ихъ еще не было, но не вступать въ блоки съ другими партіями) мы голосовали, ибо запрещеніе блоковъ, соглашеній съ другими партіями имѣло несомнѣнно большое политическое значеніе для партіи.

Отмѣчу еще, что съѣздъ отклонилъ поправку тов. Ерманскаго (меньшевикъ, считавшій себя примиренцемъ), который хотѣлъ, чтобы участіе въ выборахъ было допущено лишь тогда, когда возможна агитація въ массахъ и широкая организація ихъ.

Представители національныхъ с.-д. партій, поляки, бундовцы и, помнится, также и латыши брали слово по данному вопросу и рѣшительно высказывались за бойкотъ, подчеркивая

мѣстныя и конкретныя условія, протестуя противъ рѣшенія подобнаго вопроса на основаніи абстрактныхъ соображеній.

По вопросу о парламентской с.-д. фракціи съѣздъ принялъ также инструкцію Ц. К-ту. Инструкція эта, не вошедшая, къ сожалѣнію, въ изданныя Ц. К-томъ постановленія съѣзда, поручаетъ Ц. К-ту извѣстить *всѣ* партійныя организаціи 1) кого именно; 2) когда именно и 3) на какихъ условіяхъ именно онъ назначилъ представителемъ партіи въ парламентской фракціи, затѣмъ сообщать періодическіе отчеты о дѣятельности этихъ представителей партіи. Мѣстнымъ рабочимъ организаціямъ, члены которыхъ состоятъ с.-д. депутатами въ Думѣ, эта резолюція поручаетъ контроль за своими «уполномоченными» въ Думѣ. Замѣчу въ скобкахъ, что эта важная резолюція, показывающая, что с.-д. не такъ смотрятъ на парламентаризмъ, какъ буржуазные политиканы, встрѣтила единодушное негодованіе или осмѣяніе и въ «Думѣ», газетѣ г. Струве, и въ «Нов. Времени».

Наконецъ, заканчивая разсказъ о преніяхъ по вопросу о Г. Думѣ, отмѣчу еще два эпизода. Первый—выступленіе товарища Акимова, который быть приглашенъ на съѣздъ съ совѣщательнымъ голосомъ. Къ свѣдѣнію товарищей, не знакомыхъ съ исторіей нашей партіи, скажу, что тов. Акимовъ съ конца 90-хъ годовъ является самымъ послѣдовательнымъ или однимъ изъ самыхъ послѣдовательныхъ оппортунистовъ въ партіи. Даже новая «Искра» должна была признать это. Акимовъ былъ «экономистомъ» въ 1899 и слѣд. годахъ и остался вѣренъ себѣ. Г. Струве въ «Освобожденіи» не разъ хвалилъ его за «реализмъ» и за научность его марксизма. Отъ бернштейніанцевъ «безъ заглавія» (г. Прокоповичъ и т. д.) тов. Акимовъ едва ли существенно отличается. Понятно, что присутствіе такого товарища не могло не быть цѣннымъ на съѣздѣ при борьбѣ праваго и лѣваго крыла с. д.

Тов. Акимовъ говорилъ какъ разъ послѣ докладчиковъ первымъ по вопросу о Г. Д. Онъ заявилъ, что во многомъ не соглашается съ меньшевиками, но съ тов. Аксельродомъ вполнѣ согласенъ. Онъ не только за участіе въ Думѣ, но и за поддержку кадетовъ. Тов. Акимовъ былъ единственнымъ послѣдовательнымъ меньшевикомъ въ томъ отношеніи, что открыто всталъ на защиту кадетовъ (а не въ прикрытой формѣ въ

родѣ того, что кадеты важнѣе эсеровъ). Онъ открыто возсталъ противъ моей оцѣнки кадетовъ въ брошюрѣ «Побѣды кадетовъ и задачи раб. партіи». Кадеты, по его словамъ, «дѣйствительно партія народной свободы, но болѣе умѣренная». Кадеты—«спротскіе демократы», сказалъ нашъ сиротскій соціалдемократъ. «Меньшевики должны искусственно выставлять препоны тому, чтобы не стать пособниками кадетовъ».

Какъ видитъ читатель, рѣчь т. Акимова очень ясно показала лишній разъ, въ какую сторону валятся наши тов. меньшевики.

Второй эпизодъ показалъ это съ другой стороны. Дѣло было такъ. Въ первоначальномъ проектѣ меньшевистской резолюціи о Г. Думѣ, вынесенной коммиссіей, пунктъ 5-ый (объ арміи) содержалъ такую фразу: ...«впервые увидя на русской почвѣ новую *самимъ царемъ вызванную къ жизни, закономъ признанную,* власть, вышедшую изъ нѣдръ націи» и т. д. Критикуя резолюцію меньшевиковъ за ея, выражаясь мягко, неосторожное и оптимистическое отношеніе къ Г. Думѣ, я, между прочимъ, критиковалъ и подчеркнутыя слова и въ шутку сказалъ: не добавить-ли къ нимъ: «и господомъ богомъ ниспосланную» (власть?). Тов. Плехановъ, членъ коммиссіи, страшно обидѣлся на меня за эту шутку.—Какъ!—восклицалъ онъ въ своей рѣчи.—Я долженъ выслушивать такія «заподозриванія въ оппортунизмѣ» (буквальное его выраженіе, записанное мной). Да я самъ военный и знаю, какъ военные относятся къ власти, какое значеніе имѣетъ въ ихъ глазахъ признаніе власти царемъ, и т. д., и т. д. Обида тов. Плеханова выдала его слабое мѣсто и показала еще яснѣе, что онъ «пересолилъ». Въ своемъ заключительномъ словѣ я отвѣтилъ, что не въ «заподозриваніяхъ» вовсе дѣло и смѣшно такія жалкія слова говорить. Плеханова не обвиняетъ никто въ вѣрѣ въ царя. Но резолюція пишется не для Плеханова, а для народа. А въ народъ пускать такіе двусмысленные доводы, приличествующіе только гг. Витте и Ко, неприлично. Доводы эти обернутся противъ насъ, ибо если подчеркивать, что Г. Дума есть «власть» (??одно уже это слово показываетъ неумѣренный оптимизмъ нашихъ меньшевиковъ), и власть, вызванная къ жизни царемъ, то отсюда будутъ выводить, что эта законная власть и должна дѣйствовать законно, слушаясь того, кѣмъ она «вызвана къ жизни».

Меньшевики и сами увидали, что Плехановъ пересолилъ. Подчеркнутыя слова по предложенію, вышедшему изъ ихъ среды, были вычеркнуты изъ резолюціи.

IV.

Вооруженное возстаніе.

Два главные вопроса, аграрный и о Г. Думѣ, вмѣстѣ съ преніями объ оцѣнкѣ момента, заняли главное вниманіе съѣзда. Не помню, сколько дней потратили мы на эти вопросы, но фактъ тотъ, что утомленіе сказывалось уже на многихъ присутствовавшихъ,—а кромѣ утомленія, пожалуй, и стремленіе снять нѣкоторые вопросы съ очереди. Было принято предложеніе ускорить работы съѣзда, и докладчикамъ по вопросу о вооруженномъ возстаніи *сократили* время до 15 минутъ (докладчикамъ по предъидущимъ вопросамъ не разъ продолжали время свыше положеннаго получаса). Это было начало комканія вопросовъ.

Докладчикъ отъ преобладающаго на съѣздѣ «меньшинства» по вопросу о воор. возстаніи, т. Череванинъ, какъ и слѣдовало ожидать, какъ и предсказывали неоднократно большевики, «скатился къ Плеханову», т. е. всталъ въ сущности на точку зрѣнія «Дневниковъ», съ которыми многіе меньшевики заявляли свое несогласіе до съѣзда. У меня записаны были въ моихъ отмѣткахъ такія фразы его, какъ: «декабрьское возстаніе было только продуктомъ отчаянія» или: «пораженіе декабрьскаго возстанія было обезпечено уже въ первые дни». Плехановское: «не нужно было браться за оружіе» проходило красной нитью черезъ его изложеніе, успащенное, какъ водится, вылазками по адресу «заговорщиковъ» и «преувеличенія техники».

Нашъ докладчикъ, т. Винтеръ, тщетно пытался въ своей краткой рѣчи побудить съѣздъ къ оцѣнкѣ точнаго текста обѣихъ резолюцій. Ему пришлось даже отказаться однажды отъ продолженія доклада. Это было въ серединѣ его рѣчи, когда

онъ прочелъ первый пунктъ меньшевистской резолюціи: «борьба выдвигаетъ непосредственную задачу вырвать власть изъ рукъ самодержавнаго правительства». Оказалось, что нашъ докладчикъ, членъ коммиссіи по выработкѣ резолюціи о воор. возстаніи, *не зналъ,* что эта коммиссія *въ послѣднюю минуту* предложила съѣзду въ гектографированномъ проектѣ резолюціи *новую* редакцію. Именно: меньшевистская часть коммиссіи съ Плехановымъ во главѣ предлагала сказать: «*вырвать права силой*» вмѣсто «вырвать власть».

Эта перемѣна текста вносимой на съѣздъ резолюціи безъ вѣдома докладчика, члена коммиссіи, до такой степени грубо нарушала всѣ обычаи и правила съѣздовской работы, что нашъ докладчикъ, возмущенный, отказался отъ продолженія доклада. Лишь послѣ долгихъ «объясненій» меньшевиковъ онъ согласился сказать нѣсколько заключительныхъ словъ.

Перемѣна была дѣйствительно съ-ногъ-сшибательная. Въ резолюціи о возстаніи говориться не о борьбѣ за власть, а о борьбѣ за права! Подумайте только, какая невѣроятная путаница внесена бы была въ сознаніе массъ этой оппортунистической формулировкой, и какъ нелѣпо было бы бьющее въ глаза несоотвѣтствіе между величіемъ средства (возстаніе) и скромностью цѣли (вырвать права, т. е. отъ старой власти вырвать права, добиться уступокъ старой власти, а не сверженія ея).

Само собою разумѣется, что большевики напали не эту поправку самымъ энергичнымъ образомъ. Ряды меньшевиковъ дрогнули. Они убѣдились видимо, что Плехановъ еще разъ пересолилъ, и что имъ плохо пришлось бы на практикѣ съ такой умѣренной и аккуратной оцѣнкой задачи возстанія. Плеханова заставили повернуть. Онъ взялъ свою поправку назадъ, сказалъ, что не придаетъ важности различію, собственно только «стилистическому». Конечно, это было золоченіемъ пилюли. Всѣ понимали, что дѣло вовсе не въ стилистикѣ.

Плехановская поправка ярко вскрыла основную тенденцію меньшевиковъ по вопросу о возстаніи: придумать отговорки отъ возстанія, отречься отъ декабрьскаго возстанія, отсовѣтовать вторичное возстаніе, свести задачи его на нѣтъ или такъ опредѣлить эти задачи, чтобы для выполненія ихъ не могло быть и рѣчи о возстаніи. Но прямо и рѣшительно, открыто и ясно сказать это меньшевики не рѣшились. Ихъ положеніе было

самое фальшивое: говорить въ прикрытой формѣ и полунамеками то, что составляетъ ихъ задушевную мысль. Представители пролетаріата могутъ и должны открыто критиковать ошибки его, но дѣлать это въ прикрытой, двусмысленной, неясной формѣ совершенно недостойно соціалдемократіи. И резолюція меньшевиковъ отразила на себѣ невольно эту двусмысленную позицію: отговорки отъ возстанія наряду съ «народнымъ» якобы признаніемъ его.

Рѣчи о техникѣ и о заговорщичествѣ были слишкомъ явнымъ отводомъ глазъ, слишкомъ грубымъ затушевываніемъ разногласій въ *политической* оцѣнкѣ возстанія. Чтобы уклониться отъ этой оцѣнки, чтобы не сказать прямо, было ли декабрьское возстаніе шагомъ впередъ и подъемомъ движенія на высшую ступень, для этого нужно было отвести рѣчи въ сторону, отъ политики къ техникѣ, отъ конкретной оцѣнки декабря 1905 г. къ общимъ фразамъ о заговорщичествѣ. И какимъ же пятномъ на соціалдемократіи останутся эти рѣчи о заговорщичествѣ по поводу такого *народнаго* движенія, какъ декабрьская борьба въ Москвѣ!

Вы хотите полемизировать, говорили мы товарищамъ-меньшевикамъ, вамъ хочется «кольнуть» большевиковъ, ваша резолюція о возстаніи полна вылазокъ по адресу несогласномыслящихъ. Полемизируйте сколько угодно. Это ваше право и ваша обязанность. Но не сводите великаго вопроса объ оцѣнкѣ историческихъ дней къ мелкой и мелочной полемикѣ. Не унижайте партіи тѣмъ, что она по вопросу о декабрьской борьбѣ рабочихъ, крестьянъ, мелкой городской буржуазіи не умѣетъ сказать ничего, кромѣ шпилекъ и уколовъ по адресу иной фракціи. Поднимитесь немножечко повыше, напишите, если угодно, особую полемическую резолюцію противъ большевиковъ, но дайте же пролетаріату и всему народу прямой и ясный, не двуличный, отвѣтъ на вопросъ о возстаніи.

Вы кричите о преувеличеніи техники и о заговорщичествѣ. Но взгляните на оба проекта резолюцій. Вы увидите какъ разъ въ нашей резолюціи не техническій, а *историческій и политическій* матерьялъ. Вы увидите у насъ мотивировку, взятую какъ разъ не изъ голыхъ и недоказуемыхъ общихъ мѣстъ («задача борьбы вырвать власть»), а изъ *исторіи движенія,* изъ политическаго опыта послѣдней четверти 1905

года. Вы валите съ больной головы на здоровую, потому что именно ваша резолюція бѣдна до-нельзя историко-политическимъ матеріаломъ. Она говоритъ о возстаніи, а ни слова объ отношеніи стачки къ возстанію, ни слова о томъ, какъ послѣоктябрьская борьба привела къ необходимости и неизбѣжности возстанія, ни единаго прямого и яснаго слова о декабрѣ. Именно въ нашей резолюціи возстаніе выступаетъ не какъ заговорщическій призывъ, не какъ вопросъ техники, а какъ *политическій результатъ* вполнѣ конкретной исторической дѣйствительности, созданной октябрьскою забастовкой, обѣщаніемъ свободъ, попыткой отнять ихъ и борьбой за ихъ защиту.

Фразы о техникѣ и о заговорщичествѣ—это только прикрытіе вашего *отступленія* по вопросу о возстаніи.

На съѣздѣ резолюцію меньшевиковъ по вопросу о возстаніи такъ и звали: «резолюціей *противъ* вооруженнаго возстанія», И едва ли рѣшится оспаривать правильность этого утвержденія тотъ, кто сколько-нибудь внимательно прочтетъ тексты обѣихъ предлагавшихся съѣзду резолюцій [1]).

Наши доводы лишь отчасти возымѣли вліяніе на меньшевиковъ. Кто сличитъ *проектъ* ихъ резолюціи съ окончательной принятой ими резолюціей, тотъ увидитъ, что цѣлый рядъ дѣйствительно мелкихъ вылазокъ и взглядовъ они удалили. Но общій духъ, конечно, остался. Это—историческій фактъ, что меньшевистскій съѣздъ послѣ перваго вооруженнаго возстанія въ Россіи проявилъ растерянность, увильнулъ отъ прямого отвѣта, не рѣшился прямо сказать пролетаріату, было-ли ошибкой или шагомъ впередъ это возстаніе, необходимо-ли второе возстаніе и какъ оно связывается исторически съ первымъ.

Уклончивость меньшевиковъ, желающихъ снять съ очереди вопросъ о возстаніи, тяготѣющихъ къ этому, но не рѣшающихся признаться въ этомъ, привела къ тому, что вопросъ въ сущности остался открытымъ. Оцѣнка декабрьскаго возстанія

---

[1]) Чтобы облегчить читателю сознательно-критическое отношеніе къ спорамъ на съѣздѣ, я помѣщаю въ приложеніи тексты первоначальныхъ проектовъ резолюцій большинства и меньшинства и тексты принятыхъ съѣздомъ резолюцій. Только внимательное изученіе и сравненіе этихъ текстовъ дастъ возможность самостоятельно разобраться въ вопросахъ с.-д. тактики.

еще должна быть выработана *партіей*, и на этотъ вопросъ всѣ организаціи должны обратить серьезнѣйшее вниманіе.

Практическій вопросъ о возстаніи тоже открытъ. Отъ имени съѣзда признано, что *непосредственная* (это замѣтьте!) задача движенія—«*вырвать власть*». Вѣдь это же формулировка, если хотите, ультра-большевистская, вѣдь именно она сводитъ дѣло къ фразѣ, въ чемъ насъ обвиняли. Но разъ это сказалъ съѣздъ, мы должны руководиться ею, мы должны *на этомъ основаніи* критиковать самымъ рѣшительнымъ образомъ тѣ мѣстныя и центральныя учрежденія и организаціи партіи, которыя могли бы забыть объ этой *непосредственной* задачѣ. Мы можемъ и должны, на основаніи рѣшенія съѣзда, выдвигать эту *непосредственную* задачу *на первый планъ* въ извѣстные политическіе моменты. Препятствовать этому никто не вправѣ, это будетъ вполнѣ и всецѣло въ предѣлахъ директивъ съѣзда, разъ уже мы выкинули слова «вырвать права» и заставили признать «*непосредственную задачу вырвать власть*».

Совѣтуемъ не забывать этого партійнымъ организаціямъ, особенно въ такіе моменты, когда наша пресловутая Дума получаетъ пощечины отъ самодержавнаго правительства.

Тов. Воиновъ, въ дебатахъ о вооруженномъ возстаніи, очень мѣтко замѣтилъ, въ какіе тиски попали меньшевики. Сказать «вырвать права»—формулировка до невозможности оппортунистическая. Сказать «вырвать власть» значитъ выбить у себя изъ рукъ всякое оружіе противъ большевиковъ. Отнынѣ мы знаемъ,—острилъ Воиновъ, — что такое ортодоксальный марксизмъ и что такое заговорщическая ересь. «Вырвать власть»—ортодоксально, «завоевать власть»—заговорщичество....

Тотъ же ораторъ обрисовалъ общій типъ меньшевика по этому поводу. Меньшевики—импрессіонисты, сказалъ онъ, люди настроенія, люди минуты. Поднимается волна, идетъ октябрь—ноябрь 1905 г.—и вотъ, «Начало» помчало, оно выступаетъ даже болѣе по-большевистски, чѣмъ большевики. Оно уже скачетъ отъ демократической диктатуры къ диктатурѣ соціалистической. Отошелъ прибой, понизилось настроеніе, поднялись кадеты,—меньшевики торопятся приспособиться къ пониженному настроенію, бѣгутъ въ припрыжку за кадетами, пренебрежительно машутъ рукой на октябрьско-декабрьскія формы борьбы.

Крайне интереснымъ подтвержденіемъ сказаннаго явилось на съѣздѣ письменное заявленіе меньшевика Ларина. Оно подано было имъ въ бюро и, слѣд., должно быть полностью въ протоколахъ. Ларинъ говорилъ тамъ, что меньшевики ошибались въ октябрѣ—декабрѣ, поступая по большевистски. Словесные, частные протесты противъ этого «цѣннаго признанія» я слыхалъ на съѣздѣ со стороны отдѣльныхъ меньшевиковъ, но были-ли эти протесты выражены въ рѣчахъ или въ заявленіяхъ, не поручусь.

Поучительно также было выступленіе Плеханова. Онъ говорилъ (если я не ошибаюсь) о захватѣ власти. Онъ проговорился при этомъ самымъ оригинальнымъ образомъ.—Я противъ заговорщическаго захвата власти, — восклицалъ онъ, — но я всецѣло за такой захватъ власти, какимъ былъ, напримѣръ, конвентъ въ великой французской революціи.

Тутъ Плехановъ былъ пойманъ нами на словѣ. Превосходно, тов. Плехановъ,—отвѣтилъ я ему. Напишите въ резолюціи то, что Вы сказали. Осудите, какъ угодно рѣзко, заговорщичество,— мы, большевики, все же таки будемъ цѣликомъ и единогласно голосовать за такую резолюцію, въ которой будетъ признанъ и рекомендованъ пролетаріату захватъ власти по типу конвента. Осудите заговорщичество, но признайте въ резолюціи диктатуру, подобную конвенту, и мы согласимся съ вами всецѣло и безусловно. Мало того. Я ручаюсь вамъ, что съ того момента, какъ вы подпишете такую резолюцію, *васъ перестанутъ хвалить кадеты!*

Тов. Воиновъ тоже отмѣтилъ вопіющее противорѣчіе, въ которое впалъ тов. Плехановъ, нечаянно «проговорившись» насчетъ конвента. Конвентъ былъ именно диктатурой низовъ, т. е. самыхъ низшихъ слоевъ городской и сельской бѣдноты. Въ буржуазной революціи это было именно такое полновластное учрежденіе, въ которомъ господствовала всецѣло и безраздѣльно не крупная или средняя буржазія, а простой народъ, бѣднота, т. е. именно то, что мы называемъ: «пролетаріатъ и крестьянство». Признавать конвентъ и ратовать противъ захвата власти— значитъ играть словами. Признавать конвентъ—и распинаться противъ «революціонно-демократической диктатуры пролетаріата и крестьянства» значитъ побивать самого себя. А большевики

всегда и все время говорили о завоеваніи власти именно массой народа, именно пролетаріатомъ и крестьянствомъ, отнюдь не тѣмъ или инымъ «сознательнымъ меньшинствомъ». Фразы о заговорщичествѣ и бланкизмѣ—простая невинная декламація, которая и разсыпалась прахомъ при одномъ упоминаніи о конвентѣ.

VII.

Конецъ съѣзда.

Вопросъ о вооруженномъ возстаніи былъ послѣднимъ вопросомъ, который обсуждался сколько-нибудь обстоятельно и принципіально на съѣздѣ. Остальные вопросы были совсѣмъ уже скомканы или разрѣшены безъ преній.

Резолюція о партизанскихъ боевыхъ выступленіяхъ прошла, какъ придатокъ къ резолюціи о вооруженномъ возстаніи. Я не присутствовалъ въ это время въ залѣ засѣданія и не слыхалъ отъ товарищей ни о какихъ сколько-нибудь интересныхъ дебатахъ по этому вопросу. Да и вопросъ этотъ, конечно, не принципіальный.

Резолюціи о профессіональныхъ союзахъ и объ отношеніи къ крестьянскому движенію были приняты единогласно. Въ коммиссіяхъ по подготовкѣ резолюціи большевики и меньшевики пришли по этимъ вопросамъ къ соглашенію. Отмѣчу въ резолюціи о крестьянскомъ движеніи совершенно правильную оцѣнку кадетской партіи и признаніе возстанія «единственнымъ средствомъ» завоеванія свободы. Оба эти положенія надо почаще имѣть въ виду въ работѣ нашей повседневной агитаціи.

Объединеніе съ національными с.-д. партіями заняло нѣсколько больше времени. Сліяніе съ поляками прошло единогласно. Сліяніе съ латышами, помнится, тоже, во всякомъ случаѣ безъ большихъ преній. По вопросу о сліяніи съ Бундомъ вышла большая баталія. Сліяніе прошло, помнится, 54 голосами или около того. *За* голосовали большевики (почти всѣ), центръ и наименѣе фракціонно настроенные меньшевики. Провели единство мѣстныхъ руководящихъ комитетовъ Р.С.Д.Р.П. и

выборъ делегатовъ на съѣздъ на общихъ основаніяхъ. Приняли резолюцію, которая признаетъ необходимость борьбы за централистическіе принципы организаціи (мы предлагали иную по редакціи, но тождественную по смыслу резолюцію, въ которой подчеркивалось практическое значеніе сдѣланной нами уступки Бунду и признавалась необходимость неуклонной борьбы за болѣе тѣсное и болѣе новое сплоченіе силы пролетаріата).

Нѣкоторые меньшевики сильно горячились по поводу объединенія съ Бундомъ и обвиняли насъ въ отступленіи отъ принциповъ второго съѣзда. Лучшимъ отвѣтомъ на эти обвиненія является справка съ № 2 «Партійныхъ Извѣстій». Большевики напечатали тамъ, *задолго до съѣзда*, проектъ резолюціи, предлагавшій рядъ *дальнѣйшихъ* уступокъ *всѣмъ* національнымъ с.-д. партіямъ, вплоть до «пропорціональнаго представительства въ мѣстныхъ, областныхъ и центральныхъ учрежденіяхъ партіи». Меньшевики отвѣчали въ томъ же № 2 «Партійныхъ Извѣстій» на наши резолюціи своими контръ-резолюціями, причемъ *ни единымъ словомъ* не оговорили своего несогласія съ нашимъ планомъ сдѣлать дальнѣйшія уступки Бунду и другимъ національнымъ с.-д. партіямъ.

Мнѣ кажется, что этотъ фактъ даетъ лучшій отвѣтъ на тотъ спорный вопросъ, большевики-ли изъ фракціонности голосовали за Бундъ, или меньшевики изъ фракціонности голосовали противъ Бунда.

Уставъ партіи былъ принятъ очень быстро. Я былъ въ коммиссіи по выработкѣ проекта устава. Меньшевики хотѣли было повысить до $^2/_3$ число членовъ партіи, необходимое для созыва экстреннаго съѣзда. Я заявилъ тогда вмѣстѣ со своими коллегами—большевиками категорически, что малѣйшая попытка уменьшить тотъ минимумъ автономіи и правъ оппозиціи, который призналъ въ уставѣ фракціонный 3-й съѣздъ, будетъ означать неминуемый расколъ. Дѣло зависитъ отъ васъ, товарищи—меньшевики: угодно вамъ соблюдать лояльность, соблюдать всѣ права меньшинства, всѣ права оппозиціи [1]), — тогда

[1]) Напомню, что своей брошюрѣ: «Соціалдемократія и Г. Дума» (вмѣстѣ со статьей Дана) я указывалъ до съѣзда на необходимость обезпечить теченію, оставшемуся въ меньшинствѣ, *свободу критики рѣшеній съѣзда и свободу агитаціи за новый съѣздъ* (стр. 8).

мы подчиняемся, вводимъ своихъ единомышленниковъ въ Ц. К. и осуждаемъ расколъ. Не угодно, — тогда расколъ неизбѣженъ.

Меньшевики согласились понизить $^2/_3$ до $^1/_2$. Уставъ прошелъ единогласно: и § 1 и принципъ демократическаго централизма. Разногласіе вызвали лишь два пункта.

Во-первыхъ, мы предложили вставить примѣчаніе къ § 1 въ томъ смыслѣ, что члены партіи, мѣняющіе мѣстожительство, вправѣ входить въ мѣстныя организаціи партіи.

Примѣчаніе это имѣло то значеніе, чтобы сдѣлать невозможной мелкую свару и склоку, вышибаніе изъ организаціи несогласномыслящихъ, отказъ меньшевиковъ допускать большевиковъ и обратно. Партія растетъ. Она становится широкой. Надо покончить съ борьбой за мѣста. Всѣ учрежденія партіи выборныя. Въ низшія же организаціи партіи входъ долженъ быть вполнѣ свободенъ для всѣхъ членовъ партіи. Только тогда идейная борьба не будетъ грязниться организаціонной склокой.

Меньшевики, несмотря на наши настоянія, отклонили это примѣчаніе. Но въ доказательство своихъ лояльныхъ намѣреній они согласились принять резолюцію: «Съѣздъ отклоняетъ это примѣчаніе только потому, что считаетъ его лишнимъ и *само собою понятнымъ*» (цитирую на память, ибо текста этой резолюціи въ моихъ замѣткахъ не оказалось). Эту резолюцію очень важно имѣть въ виду при всякихъ возможныхъ спорахъ и организаціонныхъ треніяхъ.

Второй пунктъ разногласій касался отношеній Ц. К. и Ц. О. Меньшевики провели выборъ Ц. О. на съѣздѣ и вхожденіе Ц. О. въ составъ Ц. К. по вопросамъ политики (неясный пунктъ, который вызоветъ, вѣроятно, недоразумѣнія). Большевики, ссылаясь на печальный опытъ литературныхъ столкновеній въ русской и германской *) партіяхъ, стояли за назначеніе редакціи Ц. О. Центральнымъ Комитетомъ и за право его смѣнять редакцію. Рѣшеніе меньшевиковъ, на мой взглядъ, несомнѣнно показываетъ, что въ правомъ крылѣ нашей партіи есть ненор-

*) Недавняя «исторія» съ шестью редакторами «Vorwärts», поднявшими скандалъ за смѣщеніе ихъ центральнымъ правленіемъ германской с.-д. партіи.

мальность и въ отношеніи между литераторами, съ одной стороны, и практически-политическими руководителями, съ другой.

Какъ курьезъ, надо отмѣтить еще, что меньшевики приняли на съѣздѣ подтвержденіе резолюціи Амстердамскаго международнаго соціалистическаго конгресса объ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ. Въ исторію нашихъ с.-д. съѣздовъ это постановленіе войдетъ именно, какъ курьезъ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не *всѣ* постановленія международныхъ соціалистическихъ конгрессовъ обязательны для с.-д. партій *всѣхъ* странъ? Какой-же смыслъ выдѣлять и подтверждать одно изъ такихъ постановленій? Гдѣ и когда видано, чтобъ національныя с.-д. партіи вмѣсто рѣшенія вопроса объ отношеніи къ той или иной буржуазной партіи *своей* страны ссылались на общее всѣмъ странамъ отношеніе ко всѣмъ буржуазнымъ партіямъ вообще? До съѣзда и большевики и меньшевики подготовили проекты резолюцій объ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ *въ Россіи* въ лѣто отъ рождества Христова *1906-ое.* Если не осталось времени на съѣздѣ для разбора этого вопроса, то его надо было просто отложить. Выбирать же такой «средній» путь: вопроса о русскихъ партіяхъ не разсматривать, а международное рѣшеніе общаго вопроса подтвердить, это значило только показать передъ всѣмъ міромъ свою растерянность. Не знаемъ, дескать, какъ намъ своимъ умомъ насчетъ русскихъ партій рѣшить, такъ вотъ ужъ повторимъ хоть международное рѣшеніе! Это была самая неудачная, способная лишь вызвать насмѣшки, форма оставленія вопроса открытымъ.

А вопросъ крайне важный. Проекты соотвѣтствующихъ резолюцій большинства и меньшинства читатель найдетъ въ приложеніи. Предлагаемъ интересующимся этимъ вопросомъ (а какого практика, агитатора или пропагандиста можетъ не интересовать этотъ вопросъ?) сличать эти проекты отъ времени до времени съ «уроками революціи», т. е. съ тѣми политическими фактами изъ жизни партій, которые въ такомъ изобиліи даетъ теперь русская жизнь. Кто захочетъ произвести такое сличеніе, тотъ увидитъ, что революція все болѣе и болѣе подтверждаетъ нашу оцѣнку двухъ главныхъ теченій въ буржуазной демократіи: либерально-монархическаго (гл. обр. кадеты) и революціонно-демократическаго.

Меньшевистская же резолюція носитъ на себѣ явные слѣды той именно безпомощности и растерянности, которыя привели на съѣздѣ къ курьезному выходу: подтвердить международное рѣшеніе. Меньшевистская резолюція состоитъ только изъ общихъ фразъ, безъ попытки рѣшить (или намѣтить рѣшеніе) конкретные вопросы русской политической дѣйствительности. Надо критиковать всѣ партіи, говоритъ эта растерянная резолюція, надо разоблачать ихъ, надо признать, что нѣтъ вполнѣ послѣдовательныхъ демократическихъ партій. А *какъ именно* слѣдуетъ «критиковать и разоблачать» *различныя* буржуазныя партіи Россіи или различные типы этихъ партій,—этого резолюція не знаетъ. Она говоритъ, что надо «критиковать», но она *не умѣетъ* критиковать, ибо марксистская критика буржуазныхъ партій состоитъ именно въ *конкретномъ* анализѣ той или иной *классовой* основы различныхъ буржуазныхъ партій. Резолюція говоритъ безпомощно: нѣтъ вполнѣ послѣдовательныхъ демократическихъ партій,—и не умѣетъ опредѣлить тѣхъ *различій* въ послѣдовательности *русскихъ* буржуазно-демократическихъ партій, которыя уже проявились и проявляются въ ходѣ нашей революціи. За голыми фразами, за общими мѣстами меньшевистской резолюціи исчезли даже грани трехъ основныхъ типовъ нашихъ буржуазныхъ партій: типа октябристовъ, типа кадетовъ, типа революціонныхъ демократовъ. И эти наши с.-д. праваго крыла, до смѣшного безпомощные въ учетѣ классовыхъ основъ и тенденцій разныхъ партій буржуазной Россіи, обвиняютъ еще лѣвыхъ с.-д. въ «истинномъ соціализмѣ», т. е. въ игнорированіи исторически-конкретной роли буржуазной демократіи! Еще разъ: вотъ уже по-истинѣ съ больной головы да на здоровую.

Я нѣсколько уклонился отъ предмета моего изложенія. Но я предупредилъ уже въ началѣ своей брошюры, что къ докладу о съѣздѣ я намѣренъ присоединить нѣкоторыя мысли по поводу съѣзда. И я думаю, что для осмысленной оцѣнки съѣзда членами партіи надо подумать не только надъ тѣмъ, что съѣздъ сдѣлалъ, но и надъ тѣмъ, чего съѣздъ не сдѣлалъ, хотя долженъ былъ сдѣлать. А необходимость марксистскаго анализа различныхъ буржуазно-демократическихъ партій Россіи сознается съ каждымъ днемъ все отчетливѣе каждымъ мыслящимъ соціалдемократомъ.

Выборы прошли на съѣздѣ въ нѣсколько минутъ. Все было улажено, въ сущности, до общихъ засѣданій съѣзда. Пятерка въ Ц. О. была составлена меньшевиками сплошь изъ меньшевиковъ; въ Ц. К. мы согласились ввести трехъ при семи меньшевикахъ. Каково окажется ихъ положеніе, въ качествѣ своего рода контролеровъ и охранителей правъ оппозиціи, это еще покажетъ будущее.

VIII.

Итоги съѣзда.

Бросая общій взглядъ на работы съѣзда и на положеніе нашей партіи, создавшееся въ результатѣ работъ съѣзда, мы приходимъ къ слѣдующимъ главнымъ выводамъ.

Крупнымъ практическимъ дѣломъ съѣзда является намѣченное (частью уже осуществленное) сліяніе съ національными с.-д. партіями. Это сліяніе укрѣпляетъ Россійскую С. Д. Р. Партію. Оно поможетъ вытравить послѣдніе слѣды кружковщины. Оно внесетъ свѣжую струю въ работу партіи. Оно въ громадной степени усилитъ мощь пролетаріата всѣхъ народовъ Россіи.

Крупнымъ практическимъ дѣломъ является сліяніе фракцій меньшинства и большинства. Расколъ прекращенъ. С.-д. пролетаріатъ и его партія должны быть едины. Организаціонныя разногласія изжиты почти цѣликомъ. Остается важная, серьезная и чрезвычайно отвѣтственная задача: воплотить дѣйствительно въ жизнь принципы демократическаго централизма въ организаціи партіи;—добиться упорной работой того, чтобы основной организаціонной ячейкой партіи стали на дѣлѣ, а не на словахъ, низшія организаціи, чтобы всѣ высшія учрежденія были дѣйствительно выборны, подотчетны и смѣняемы. Надо упорной работой сложить такую организацію, которая включала бы всѣхъ сознательныхъ рабочихъ с.-д. и которая жила-бы самостоятельной политической жизнью. Автономія всякой партійной организаціи, признаваемая до сихъ поръ больше на бумагѣ, должна быть проводима и проведена въ жизни. Борьбу

за мѣста, боязнь другой «фракціи» надо устранять и устранить. Пусть на дѣлѣ будутъ у насъ единыя организаціи партіи съ чисто идейной борьбой различныхъ теченій с.-д. мысли внутри нихъ. Этого не легко еще добиться, этого мы не добьемся сразу. Но путь намѣченъ, принципы провозглашены, и мы должны добиваться полнаго и послѣдовательнаго осуществленія этого организаціоннаго идеала.

Крупнымъ идейнымъ дѣломъ съѣзда мы считаемъ болѣе ясную и опредѣленную размежовку праваго и лѣваго крыла социалдемократіи. То и другое крыло есть во всѣхъ с.-д. партіяхъ Европы,—они намѣчались давно уже и у насъ. Болѣе отчетливая размежевка ихъ, болѣе ясное опредѣленіе того, изъ за чего идутъ споры, необходимо въ интересахъ здороваго развитія партіи, въ интересахъ политическаго воспитанія пролетаріата, въ интересахъ отсѣканія отъ с.-д. партіи всякихъ чрезмѣрныхъ уклоненій отъ правильнаго пути.

Объединительный съѣздъ далъ массу дѣлового, документальнаго матеріала для опредѣленія—точнаго и безспорнаго опредѣленія того, въ чемъ мы согласны и въ чемъ мы расходимся, насколько именно расходимся. Надо *изучать* этотъ документальный матеріалъ, надо знать *факты,* точно показывающіе содержаніе и размѣры разногласій, надо отучаться отъ старой кружковщинской привычки—преподносить выкрикиванія, страшныя слова, грозныя обвиненія вмѣсто дѣлового разбора такихъ-то и такихъ-то, проявившихся по такому-то и такому-то вопросу разногласій. И мы считаемъ необходимымъ привести въ приложеніи къ этой брошюрѣ возможный болѣе полный *документальный* матеріалъ, относящійся къ объедин. съѣзду для того, чтобы члены партіи могли дѣйствительно самостоятельно *изучать* разногласія, а не повторять на вѣру перенятыя шаблонныя словечки. Онъ сухъ, конечно, этотъ документальный матеріалъ. Не у всякаго хватитъ вниманія и терпѣнія читать проекты резолюцій, сличать ихъ съ принятыми резолюціями, обдумывать значеніе различныхъ формулировокъ каждаго пункта, каждой фразы. Но безъ такой серьезной работы сознательное отношеніе къ рѣшеніямъ съѣзда невозможно.

И вотъ, сводя вмѣстѣ сказанное мной выше о спорахъ на съѣздѣ, сводя вмѣстѣ различныя тенденціи неразсмотрѣнныхъ (или отложенныхъ) съѣздомъ проектовъ резолюцій, я прихожу

къ выводу, что съѣздъ много помогъ болѣе отчетливой размежевкѣ праваго и лѣваго крыла соціалдемократіи.

Наше правое крыло не вѣритъ въ полную побѣду настоящей, т. е. буржуазно-демократической революціи, въ Россіи, боится этой побѣды, не выставляетъ передъ народомъ рѣшительно и опредѣленно лозунга этой побѣды. Оно всегда сбивается на ту въ корнѣ ошибочную и опошляющую марксизмъ мысль, будто буржуазную революцію можетъ «дѣлать» самостоятельно только буржуазія или что буржуазную революцію надлежитъ вести только буржуазіи. Роль пролетаріата, какъ передового борца за полную и рѣшительную побѣду буржуазной революціи, неясна правому крылу с.-д.

Оно выставляетъ, напр.,—по крайней мѣрѣ въ рѣчахъ нѣкоторыхъ изъ своихъ съѣздовскихъ ораторовъ—лозунгъ *крестьянской революціи,* но не проводитъ этого лозунга послѣдовательно. Оно не формулируетъ въ программѣ яснаго революціоннаго пути для пропаганды и агитаціи въ народѣ (*захватъ* земли революціонными крестьянскими комитетами *впредь до* всенароднаго учредительнаго собранія). Оно боится выразить въ программѣ крестьянской революціи идею захвата власти революціоннымъ крестьянствомъ. Оно, вопреки своему обѣщанію, не доводитъ какъ-разъ до «логическаго» конца буржуазно-демократическаго переворота въ земледѣліи, ибо таковымъ «логическимъ» (*и экономическимъ*) концомъ при капитализмѣ является только націонализація земли, какъ уничтоженіе абсолютной ренты. Оно сочиняетъ какую-то невѣроятно искусственную среднюю линію, съ размѣненной на мѣстные округа націонализаціей земли, съ демократическими земствами при недемократической центральной власти. Оно пугаетъ пролетаріатъ призракомъ реставраціи, не замѣчая того, что оно хватается за политическое оружіе буржуазіи противъ пролетаріата, что оно льетъ воду на мельницу монархической буржуазіи.

И во всей своей тактической линіи наши с.-д. праваго крыла переоцѣниваютъ значеніе и роль шаткой, колеблющейся монархической либеральной буржуазіи (кадеты и т. п.) и недооцѣниваютъ значенія революціонной буржуазной демократіи (крестьянскій союзъ», «трудовая группа» въ Думѣ, эсэры, многочисленныя полу-политическія, полу-профессіональныя организаціи и т. д.). Эта переоцѣнка кадетовъ и недооцѣнка рево-

ціонныхъ демократическихъ «низовъ» тѣснѣйшимъ образомъ связана съ указаннымъ выше неправильнымъ взглядомъ на буржуазную революцію. Нашихъ с.-д. праваго крыла ослѣпляетъ мишурный успѣхъ кадетовъ, ихъ громкія «парламентскія» побѣды, ихъ эффектныя «конституціонныя» выступленія. Обольщаясь политической минуты, они забываютъ болѣе коренные и болѣе существенные интересы демократіи, забываютъ тѣ силы, которыя менѣе «шумятъ» на поверхности дозволеннаго Треповыми и Дубасовыми «конституціонализма», но дѣлаютъ болѣе глубокую, хотя и менѣе видную, работу въ революціонно-демократическихъ низахъ, подготовляя конфликты не совсѣмъ парламентскаго свойства.

Отсюда и скептическое (выражаясь мягко) отношеніе нашихъ с.-д. праваго крыла къ возстанію, отсюда стремленіе отмахнуться отъ опыта октября и декабря, отъ выработанныхъ тогда формъ борьбы. Отсюда—ихъ нерѣшительность и пассивность въ борьбѣ съ конституціонными иллюзіями,—борьбѣ, которую выдвигаетъ на первый планъ всякій дѣйствительно революціонный моментъ. Отсюда—ихъ непониманіе исторической роли бойкота Думы, стремленіе отдѣлаться посредствомъ хлесткаго словечка «анархизма» отъ учета конкретныхъ условій движенія въ опредѣленный моментъ [1]), отсюда—непомѣрная поспѣшность войти въ мнимо-конституціонное учрежденіе, отсюда—переоцѣнка положительной роли этого учрежденія.

Съ этими тенденціями праваго крыла нашихъ с.-д. мы должны вести самую рѣшительную, открытую и безпощад-

---

[1]) Я только-что получилъ новую брошюрку Карла Каутскаго «Госуд. Дума». Какъ небо отъ земли отличается его постановка вопроса о бойкотѣ отъ постановки меньшевиковъ. Наши горе-соціалдемократы въ родѣ Негорева изъ «Невской Газеты» ляпаютъ прямо: бойкотъ есть анархизмъ! А. Каутскій разбираетъ конкретныя условія и пишетъ: «При такихъ условіяхъ нѣтъ ничего удивительнаго, что большинство нашихъ русскихъ товарищей усмотрѣло въ созываемой такимъ путемъ Думѣ ничто иное, какъ возмутительнѣйшую поддѣлку народнаго представительства и рѣшили бойкотировать ее...» «Нѣтъ ничего удивительнаго, если большинство нашихъ русскихъ товарищей вмѣсто вступленія въ избирательную компанію, чтобы затѣмъ попасть въ Думу, сочли болѣе цѣлесообразнымъ бороться съ цѣлью сорвать эту Думу и добиться учредительнаго собранія».

ную идейную борьбу. Надо добиваться самаго широкаго обсужденія рѣшеній съѣзда, надо требовать отъ всѣхъ членовъ партіи вполнѣ сознательнаго и критическаго отношенія къ этимъ рѣшеніямъ. Надо добиваться, чтобы всѣ рабочія организаціи съ полнымъ знаніемъ дѣла высказали свое одобреніе или неодобреніе тѣмъ или инымъ рѣшеніямъ. Въ печати, на собраніяхъ, въ кружкахъ и группахъ должно вестись это обсужденіе, если мы только дѣйствительно серьезно рѣшили провести демократическій централизмъ въ нашей партіи, если мы рѣшили вовлекать рабочія массы въ сознательное рѣшеніе партійныхъ вопросовъ.

Но въ единой партіи эта идейная борьба не должна раскалывать организацій, не должна нарушать единства дѣйствій пролетаріата. Это новый еще въ практикѣ нашей партіи принципъ, и надъ правильнымъ проведеніемъ его въ жизнь придется немало поработать.

Свобода обсужденія, единство дѣйствія,—вотъ чего мы должны добиться. И рѣшенія объед. съѣзда оставляютъ достаточно простора всѣмъ с.-д. въ этомъ отношеніи. До практическихъ дѣйствій въ духѣ «муниципализаціи» еще не очень близко, а въ поддержкахъ революціонныхъ выступленій крестьянства, въ критикѣ мелко-буржуазныхъ утопій всѣ с.-д. согласны между собой. Мы должны, слѣд., обсуждать муниципализацію и осуждать ее, не боясь нарушить единства дѣйствій пролетаріата.

Относительно Думы дѣло стоитъ нѣсколько иначе. При выборахъ *обязательно* полное единство дѣйствій. Съѣздъ рѣшилъ—будемъ выбирать *вездѣ*, гдѣ предстоятъ выборы. Во время выборовъ никакой критики участія въ выборахъ. *Дѣйствіе* проле-

---

Какъ бы мы хотѣли, чтобы въ параллель къ этой исторически-конкретной оцѣнкѣ Каутскаго вышли въ свѣтъ поскорѣе общія фразы Аксельрода о пользѣ парламентаризма и вредѣ анархизма!

Кстати. Вотъ какъ говоритъ Каутскій о побѣдѣ революціи въ той же своей брошюркѣ: «Крестьяне и пролетаріатъ будутъ все энергичнѣе и безцеремоннѣе толкать влѣво членовъ Думы...» («голое разоблаченіе кадетовъ», по пренебрежительному выраженію «Невской Газеты»)... «будутъ все больше ослаблять и парализовать своихъ противниковъ, пока *они совсѣмъ ихъ не побѣдятъ*». Итакъ, *крестьяне и пролетаріатъ* побѣдятъ «ихъ», т. е. и правительство, и либеральную буржуазію. Бѣдный Каутскій! Онъ не понимаетъ, что буржуазную революцію можетъ дѣлать только буржуазія. Онъ впадаетъ въ «бланкистскую» ересь: побѣда («диктатура») пролетаріата и крестьянства.

таріата должно быть едино. Фракцію с.-д. въ Думѣ, когда будетъ эта фракція, мы всѣ и всегда будемъ признавать *нашей* партійной фракціей.

Но за предѣлами единства дѣйствій—самое широкое и свободное обсужденіе и осужденіе тѣхъ шаговъ, рѣшеній, тенденцій, которыя мы считаемъ вредными. Только въ такихъ обсужденіяхъ, резолюціяхъ, протестахъ можетъ выработаться дѣйствительное общественное мнѣніе нашей партіи. Только при такомъ условіи это будетъ настоящая партія, умѣющая *всегда* заявлять свое мнѣніе и находящая правильные пути для превращенія опредѣлившагося *мнѣнія* въ *рѣшенія* новаго съѣзда.

Возьмите третью, вызвавшую разногласія, резолюцію—о возстаніи. Здѣсь единство дѣйствій въ моментъ борьбы безусловно необходимо. *Никакая* критика во время такой горячей борьбы недопустима внутри напрягающей всѣ свои силы арміи пролетаріата. Пока нѣтъ еще призыва къ дѣйствію,—самое широкое и свободное обсужденіе и оцѣнка резолюціи, ея мотивовъ и ея отдѣльныхъ положеній.

Итакъ, поприще очень широко. Резолюціи съѣзда даютъ много простора. Любое увлеченіе квази-конституціонализмомъ,—любое преувеличеніе кѣмъ бы то ни было «положительной» роли Думы,—любые призывы крайнихъ правыхъ соціалдемократіи къ умѣренности и аккуратности, — у насъ въ рукахъ есть сильнѣйшее оружіе противъ нихъ. Это оружіе—первый пунктъ съѣздовской резолюціи о возстаніи.

Объединительный съѣздъ Россійской Соціалдемократической Рабочей Партіи призналъ *непосредственной* задачей движенія—*вырвать власть* изъ рукъ самедержавнаго правительства. Всякій, кто забудетъ объ этой непосредственной задачѣ, кто отодвинетъ ее на задній планъ,—*нарушитъ* волю съѣзда, и мы будемъ бороться съ такими нарушителями самымъ рѣзкимъ образомъ.

Повторяю: простора много. Отъ парламентской фракціи до—непосредственной задачи вырвать *власть*. Идейная борьба въ этихъ широкихъ рамкахъ можетъ и должна идти безъ раскола, при сохраненіи единства дѣйствій пролетаріата.

Къ такой идейной борьбѣ и зовемъ мы всѣхъ соціалдемократовъ, не желающихъ допускать, чтобы наша партія чрезмѣрно уклонялась вправо.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Матеріалы для оцѣнки работъ

объединительнаго съѣзда Р. С.-Д. Р. П.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Матеріалы для оцѣнки работъ объединительнаго съѣзда Р. С.-Д. Р. П.

Для того, чтобы читатели могли впредь до выхода протоколовъ съѣзда разобраться по документамъ въ тѣхъ вопросахъ, которые составляли предметъ обсужденія на съѣздѣ, мы приводимъ здѣсь проекты резолюцій, вносившихся на съѣздѣ меньшевиками и большевиками, а также тексты принятыхъ съѣздомъ резолюцій. Какъ было уже указано въ текстѣ брошюры, только изученіе этого матеріала дастъ возможность всякому составить себѣ ясное и точное представленіе объ истинномъ значеніи идейной борьбы на съѣздѣ. Важнѣйшія изъ неразсмотрѣнныхъ съѣздомъ и не вносившихся на съѣздъ резолюцій изъ номера второго «Партійныхъ Извѣстій» мы тоже приводимъ здѣсь, ибо ихъ всѣ члены съѣзда имѣли въ виду въ дебатахъ, иногла ссылались на нихъ, и полное уясненіе разногласій безъ знакомства съ ними невозможно.

I Проектъ аграрной программы (Маслова *).

Въ интересахъ защиты мелкихъ собственниковъ (а не развитія мелкой собственности), для уничтоженія крѣпостническихъ, кабальныхъ отношеній, мѣшающихъ свободному развитію демократическаго строя, и для облегченія пролетаріату классовой борьбы въ деревнѣ рабочая партія будетъ добиваться:

1) Отмѣны всѣхъ сословныхъ стѣсненій крестьянъ и крестьянской собственности.

2) Отмѣны всѣхъ платежей, связанныхъ съ сословной обособленностью крестьянъ.

---

*) **П. Масловъ.** Критика аграрныхъ программъ. М. 1905.

3) Конфискаціи церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель и передачи ихъ во владѣніе демократическаго государства для наиболѣе удобнаго пользованія ими населеніемъ.

4) Уничтоженія долговыхъ обязательствъ, носящихъ кабальный характеръ.

5) Передачи частновладѣльческихъ земель (крупное землевладѣніе) во владѣніе самоуправляющихся крупныхъ областныхъ организацій. Минимальный размѣръ подлежащихъ отчужденію земельныхъ участковъ опредѣляется областнымъ народнымъ представительствомъ.

---

2. Проектъ аграрной программы большинства аграрной коммиссіи [1]).

Въ цѣляхъ устраненія остатковъ крѣпостного порядка, которые тяжелымъ гнетомъ лежатъ непосредственно на крестьянахъ, и въ интересахъ свободнаго развитія классовой борьбы въ деревнѣ партія требуетъ:

1) конфискаціи всѣхъ церковныхъ, монастырскихъ, удѣльныхъ, государственныхъ, кабинетскихъ и помѣщичьихъ земель.

2) учрежденія крестьянскихъ комитетовъ для немедленнаго уничтоженія всѣхъ слѣдовъ помѣщичьей власти и помѣщичьихъ привиллегій и для фактическаго распоряженія конфискованными [2]) землями впредь до установленія всенароднымъ учредительнымъ собраніемъ новаго земельнаго устройства.

3) отмѣны всѣхъ податей и повинностей, падающихъ въ настоящее время на крестьянство, какъ на податное сословіе.

4) отмѣны всѣхъ законовъ, стѣсняющихъ крестьянина въ распоряженіи его землей.

5) предоставленія выборнымъ народнымъ судамъ права понижать непомѣрно высокія арендныя платы, и объявлять недѣйствительными сдѣлки, имѣющія кабальный характеръ.

Если-же рѣшительная побѣда современной революціи въ Россіи обезпечитъ полностью самодержавіе народа, т. е. создастъ республику и вполнѣ демократическій государственный строй, то партія будетъ [3]) добиваться отмѣны частной собственности на землю и передачи всѣхъ земель въ общую собственность всего народа.

---

[1]) Н. Ленинъ: «Пересмотръ аграрной программы рабочей партіи». СПб. 1906.—Проектъ т. Борисова (сторонникъ раздѣла) я не могу привести здѣсь, ибо у меня не сохранилось копіи его.

[2]) На съѣздѣ была указана справедливая поправка: «захваченныхъ».

[3]) Варіантъ А:
. . .то партія будетъ поддерживать стремленіе революціоннаго крестьянства къ отмѣнѣ частной собственности на землю и добиваться передачи всѣхъ земель въ собственность государства.

При этомъ россійская соціалдемократическая рабочая партія во всѣхъ случаяхъ и при всякомъ положеніи демократическихъ аграрныхъ преобразованій ставитъ своей задачей неуклонно стремиться къ самостоятельной классовой организаціи сельскаго пролетаріата, разъяснять ему непримиримую противоположность его интересовъ интересамъ крестьянской буржуазіи, предостерегать его отъ обольщенія системой мелкаго хозяйства, которая никогда, при существованіи товарнаго производства, не въ состояніи уничтожить нищеты массъ, и, наконецъ, указывать на необходимость полнаго соціалистическаго переворота, какъ единственнаго средства уничтожить всякую нищету и всякую эксплуатацію.

---

3. Аграрная программа, принятая объедин. съѣздомъ.

Въ цѣляхъ устраненія остатковъ крѣпостного порядка, которые тяжелымъ гнетомъ лежатъ непосредственно на крестьянахъ, и въ интересахъ свободнаго развитія классовой борьбы въ деревнѣ Р. С. Д. Р. П. требуетъ:

1) Отмѣны всѣхъ сословныхъ стѣсненій личности и собственности крестьянъ.

2) Отмѣны всѣхъ платежей и повинностей, связанныхъ съ сословной обособленностью крестьянъ, и уничтоженія долговыхъ обязательствъ, имѣющихъ кабальный характеръ.

3) Конфискаціи церковныхъ, монастырскихъ, удѣльныхъ и кабинетскихъ земель и передачи ихъ, а равно и казенныхъ земель, крупнымъ органамъ мѣстнаго самоуправленія, объединяющихъ городскіе и сельскіе округа, причемъ земли необходимыя для переселенческаго фонда, а также лѣса и воды, имѣющіе обще-государственное значеніе, передаются во владѣніе демократическаго государства.

4) Конфискаціи частновладѣльческихъ земель, кромѣ мелкаго землевладѣнія, и передачи ихъ въ распоряженіе выбранныхъ на демократическихъ началахъ крупныхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, причемъ минимальный размѣръ подлежащихъ конфискаціи земельныхъ участковъ опредѣляется крупными органами мѣстнаго самоуправленія.

Поддерживая революціонныя выступленія крестьянства вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ земель, Р. С. Д. Р. П. всегда и неизмѣнно будетъ противодѣйствовать всякимъ попыткамъ задерживать ходъ экономическаго развитія. Стремясь при побѣдоносномъ развитіи революціи передать конфискованныя земли во владѣніе демократическихъ учрежденій мѣстнаго самоуправленія, Р. С. Д. Р. П. въ случаѣ неблагопріятныхъ для этого условій, выскажется за раздѣлъ между крестьянами тѣхъ помѣщичьихъ земель, на которыхъ фактически ведется мелкое хозяйство, или которыя составляютъ необходимыя для его округленія угодія. При этомъ партія во всѣхъ случаяхъ и при всякомъ положеніи демократически-аграрныхъ преобразованій ставитъ своей задачей неуклонно стремиться къ само-

стоятельной классовой организаціи сельскаго пролетаріата, разъяснять ему непримиримую противоположность его интересовъ интересамъ крестьянской буржуазіи, предостерегать его отъ обольщенія системой мелкаго хозяйства, которая никогда при существованіи товарнаго произвдоства не въ состояніи уничтожить нищеты массъ, и, наконецъ, указывать на необходимость полнаго соціалистическаго переворота, какъ единственнаго средства уничтожить всякую нищету и всякую эксплоатацію.

---

4. Проектъ меньшевистской резолюціи объ оцѣнкѣ современнаго момента *).

О современномъ моментѣ революціи и задачахъ пролетаріата.

1) Революціонная борьба пролетаріата послѣ 17 октября не оставила правительству и паразитическимъ элементамъ буржуазіи и дворянства другого выбора, какъ или провести полно и послѣдовательно демократическую свободу или возвратиться къ порядкамъ самодержавнаго государства, абсолютно несовмѣстимымъ съ общественно-экономическимъ развитіемъ страны;

2) Этимъ самымъ рабочій классъ не далъ возможности закрѣпить соглашенія между царскимъ правительствомъ и верхними слоями торгово-промышленнаго и помѣщичьяго класса на основѣ конституціонно-бюрократической монархіи, содѣйствуя втягиванію въ революціонную борьбу широкихъ слоевъ мелкой буржуазіи и крестьянства, и тѣмъ далъ мощный толчекъ движенію революціи;

3) Но въ то же время частичная неудача пролетаріата въ ноябрьскіе и декабрьскіе дни, явившаяся слѣдствіемъ его изолированности, относительной слабости и неорганизованности революціоннаго движенія буржуазной демократіи, городской и сельской, измѣны и попустительства верхнихъ слоевъ буржуазіи и помѣстнаго дворянства, напуганныхъ революціоннымъ движеніемъ пролетаріатскихъ и крестьянскихъ массъ, дала возможность царскому правительству, опирающемуся на вооруженныя силы, установить въ странѣ на время режимъ военной диктатуры;

4) Не обезпечивая не только необходимаго для правильнаго торгово-промышленнаго оборота минимума политической и гражданской свободы, но и простой безопасности жизни и имущества гражданъ, не разрѣшивъ ни одного изъ поставленныхъ революціей вопросовъ, не удовлетворивъ соціально-экономическихъ стремленій рабочихъ массъ и крестьянства, будя своими звѣрствами всеобщій протестъ, внося разложеніе въ армію, истощая казенныя средства, подрывая государственный кредитъ и приближая страну къ финансовому краху, эта диктатура не можетъ положить предѣла развитію революціи, и потому новый подъемъ ея неизбѣженъ;

---

*) См. № 2. Парт. Изв. стр. 9.

5) Вмѣстѣ съ тѣмъ передъ пролетаріатомъ встаетъ задача подготовить ко времени этого подъема условія побѣды, условія осуществленію тѣхъ цѣлей, которыя рабочій классъ ставитъ себѣ въ процессѣ буржуазной революціи;

6) Цѣли эти сводятся къ тому, чтобы: а) довести буржуазную революцію до ея логическаго конца, до установленія Всенароднымъ Учредительнымъ Собраніемъ демократической республики на основахъ, обезпечивающихъ самодержавіе народа, а вмѣстѣ съ тѣмъ и наиболѣе благопріятныя условія для дальнѣйшей борьбы рабочаго класса за свое полное освобожденіе; б) организоваться въ самомъ ходѣ революціи въ силу, способную немедленно начать въ свободной Россіи непосредственную борьбу за соціализмъ; в) оградить свои соціально-экономическіе интересы и обезпечить за собой завоеванія, указанныя въ программѣ минимумъ Р. С.-Д. Р. П. (8ми час. рабочій день, свобода профессіональной борьбы и пр.);

7) всѣ эти задачи, продиктованныя наличностью классовыхъ противорѣчій самоосвобождающагося буржуазнаго общества, требуютъ, чтобы пролетаріатъ выступалъ въ ходѣ буржуазной революціи и на всѣхъ этапахъ ея, какъ самостоятельная классовая сила;

8) Но тѣ же классовыя противорѣчія дѣлаютъ возможнымъ для пролетаріата цѣлесообразное выполненіе задачи—быть двигателемъ буржуазной революціи—лишь такимъ путемъ, что организуясь самъ пролетаріатъ своею борьбою втягиваетъ все новые и новые слои городской буржуазіи и крестьянства въ революціонную борьбу, демократизируя ихъ требованія, толкаетъ ихъ къ организаціи и тѣмъ самымъ создаетъ условія для побѣды революціи;—

— мы признаемъ и предлагаемъ съѣзду признать:

1) что вся тактика соціальдемократіи въ настоящій историческій моментъ должна быть сообразована съ необходимостью расширять и укрѣплять организацію пролетарскихъ массъ на почвѣ политической и экономической борьбы;

2) что въ этихъ цѣляхъ слѣдуетъ использовать и всѣ завоеванныя легальныя возможности, стремясь въ то же время самый процессъ использованія ихъ сдѣлать орудіемъ для дальнѣйшаго завоеванія и расширенія и политическихъ и гражданскихъ правъ народа;

3) что подготовляя всею своею политическою и организаціонной дѣятельностью условія для побѣды народнаго возстанія, слѣдуетъ избѣгать такого рода дѣйствій, которыя втягиваютъ пролетаріатъ въ вооруженное столкновеніе съ правительствомъ при такихъ условіяхъ, когда онъ обреченъ остаться въ этой борьбѣ изолированнымъ и даже рискуетъ оттолкнуть тѣ слои буржуазной демократіи, которыя способны при тѣхъ или иныхъ условіяхъ припринять дѣятельное участіе въ возстаніи;

4) что ведя неустанную агитацію за свои демократинескіе лозунги и разоблачая ограниченность программъ всѣхъ буржуазныхъ партій и нерѣшительность ихъ тактики, слѣдуетъ въ то же время

массовымъ напоромъ поддерживать тѣ оппозиціонные шаги буржуазной демократіи, которые не противорѣчатъ нашимъ программнымъ требованіямъ, могутъ содѣйствовать ихъ достиженію и стать исходной точкой для дальнѣйшаго движенія революціи впередъ.

---

5. Проектъ большевистскихъ резолюцій объ оцѣнкѣ современнаго момента *).

Современный моментъ демократической революціи.

Принимая во вниманіе:

1) что при массовомъ уничтоженіи производительныхъ силъ и небываломъ разореніи народа, экономическій и финансовый кризисъ, переживаемый Россіей, не только не ослабѣваетъ, а, напротивъ, расширяется и обостряется, порождая страшную безработицу въ городахъ и голодъ въ деревняхъ;

2) что, хотя въ средѣ крупно-капиталистическаго и помѣщичьяго класса, напуганнаго революціонною самодѣятельностью народа, угрожающаго его привиллегіямъ и хищническимъ интересамъ, происходитъ рѣзкій поворотъ отъ оппозиціи къ сдѣлкѣ съ самодержавіемъ въ цѣляхъ подавленія революціи, но за то требованія дѣйствительнаго осуществленія политической свободы и соціально-экономическихъ преобразованій ширятся и крѣпнутъ въ новыхъ слояхъ мелкой буржуазіи и крестьянства;

3) что теперешнее реакціонное правительство, стремясь на дѣлѣ къ сохраненію стараго самодержавія, попирая всѣ провозглашенныя имъ свободы, давая лишь совѣщательный голосъ верхушкамъ имущихъ классовъ, грубо поддѣлывая народное представительство, вводя режимъ военныхъ репрессій, звѣрскихъ экзекуцій и массовыхъ казней по всей странѣ, усиливая до небывалыхъ размѣровъ полицейскій и административный произволъ, тѣмъ самымъ вызываетъ броженіе и недовольство среди широкихъ слоевъ буржуазіи, озлобленіе и возмущеніе въ массахъ пролетаріата и крестьянства и готовитъ почву для новаго, болѣе широкаго и остраго политическаго кризиса;

4) что ходъ событій конца 1905 года—массовыя стачки въ городахъ, возмущеніе въ деревняхъ и декабрьское вооруженное возстаніе, вызванное стремленіемъ отстоять добытыя народомъ и отобранныя правительствомъ свободы, а затѣмъ безпощадное военное подавленіе освободительнаго движенія—показали тщету конституціонныхъ иллюзій и открыли глаза широкимъ массамъ народа на вредъ такихъ иллюзій въ эпоху, когда борьба за свободу достигла напряженности открытой гражданской войны; —

— мы признаемъ и предлагаемъ Съѣзду признать:

---

*) См. № 2. Парт. Изв. 5—6.

1) что демократическая революція въ Россіи не только не идетъ на убыль, а, напротивъ, идетъ къ новому подъему, и теперешній періодъ относительнаго затишья слѣдуетъ разсматривать не какъ пораженіе силъ революціи, а какъ періодъ накопленія революціонной энергіи, усвоенія политическаго опыта пройденныхъ стадій, вовлеченія новыхъ слоевъ народа въ движеніе и, слѣдовательно, подготовки новаго еще болѣе могучаго революціоннаго натиска;

2) что главной формой освободительнаго движенія въ настоящее время является не легальная борьба на квази-конституціонной почвѣ, а непосредственно-революціонное движеніе широкихъ народныхъ массъ, ломающихъ полицейско-крѣпостническіе законы, творящихъ революціонное право и разрушающихъ насильственнымъ путемъ органы угнетенія народа;

3) что интересы пролетаріата, какъ передового класса современнаго общества, требуютъ безпощадной борьбы противъ тѣхъ конституціонныхъ иллюзій, которыя распространяетъ либерально-монархическая буржуазія (партія конституціоналистовъ-демократовъ въ томъ числѣ), прикрывая этимъ свои узко классовые интересы, и которыя въ періодъ гражданской войны оказываютъ самое развращающее вліяніе на политическое самосознаніе народа.

Классовыя задачи пролетаріата въ современный моментъ демократической революціи.

Принимая во вниманіе:

1) что демократическая революція въ Россіи идетъ къ новому подъему, причемъ на сторону контръ-революціи становится крупно-капиталистическій и помѣщичій классъ, а на сторону революціи вслѣдъ за пролетаріатомъ новыя слои мелкой буржуазіи и крестьянства;

2) что классовые интересы пролетаріата въ буржуазной революціи требуютъ созданія условій наиболѣе успѣшной борьбы противъ имущихъ классовъ за соціализмъ;

3) что единственнымъ возможнымъ способомъ созданія и обезпеченія этихъ условій является доведеніе до конца демократической революціи, т. е. завоеваніе демократической республики, полнаго самодержавія народа и закрѣпленіе за пролетаріатомъ необходимаго минимума соціально-экономическихъ пріобрѣтеній (8-ми часовой рабочій день и другія требованія с.-д. программы-минимумъ);

4) что довести до конца демократическую революцію въ состояніи только пролетаріатъ, при томъ условіи, что онъ, какъ единственный до конца революціонный классъ современнаго общества, поведетъ за собой массу крестьянства, придавая политическую сознательность его стихійной борьбѣ противъ помѣщичьяго землевладѣнія и крѣпостническаго государства;

5) что роль руководителя демократической революціи обезпечиваетъ въ наибольшей степени пролетаріату возможность поднять его соціально-экономическое положеніе, всесторонне развить его

классовое самосознаніе и заполнить его классовую дѣятельность не только экономическимъ, но и широко-политическимъ содержаніемъ;—

— мы признаемъ и предлагаемъ Съѣзду признать:

1) что главной задачей пролетаріата въ настоящій историческій моментъ является доведеніе до конца демократическаго переворота въ Россіи;

2) что всякое умаленіе этой задачи неминуемо приводитъ къ превращенію рабочаго класса изъ вождя народной революціи, ведущаго за собой массу демократическаго крестьянства, въ пассивнаго участника революціи, плетущагося въ хвостѣ либерально-монархической буржуазіи;

3) что всѣ организаціи партіи должны руководить дѣятельностью пролетаріата по осуществленію имъ этой задачи, ни на минуту не забывая самостоятельныхъ, соціалистическихъ цѣлей пролетаріата.

---

6. Проектъ меньшевистской резолюціи объ отношеніи къ Государственной Думѣ (внесенный меньшевиками на съѣздѣ).

Въ виду того, что:

1) Царское правительство вызвало къ жизни Государственную Думу подъ революціоннымъ напоромъ пролетаріата и давленіемъ буржуазной оппозиціи съ цѣлью ослабить революціонный подъемъ и, водрузивъ знамя поддѣльнаго конституціонализма, обезпечить себѣ побѣду въ борьбѣ за существованіе.

2) Но упорно отстаивая существованіе стараго режима правительство и его реакціонные союзники, какъ сила не примиримо враждебная всякому проявленію политической самодѣятельности народа, должны будутъ вступить въ рѣшительную борьбу съ Государственной Думой на первыхъ же шагахъ ея дѣятельности, не давая ей возможоости предпринять ни одной мало-мальски серьезной попытки въ дѣлѣ преобразованія государственнаго строя Россіи.

3) Что антагонизмъ между самыми насущными интересами и потребностями новаго буржуазного общества въ Россіи и сковывающимъ его по рукамъ и ногамъ старымъ режимомъ, такъ обострился, что конфликты между первым представительнымъ собраніемъ и реакціей неизбѣжны, независимо отъ степени оппозиціонности и намѣреній представленныхъ въ Думѣ партій.

4) Что эти конфликты заставляя Государственную Думу искать опоры въ широкихъ массахъ еще болѣе чѣмъ до сихъ поръ, сосредоточатъ вниманіе этихъ массъ на борьбѣ съ самодержавіемъ и тѣмъ самымъ превратятъ даже такое мнимо-конституціонное учрежденіе, какъ Дума изъ орудія контръ-революціи въ орудіе революціи.

5) Что въ современной революціонной атмосферѣ столкновенія Государственной Думы съ правительствомъ окажутъ разлагающее и революціонизирующее вліяніе между прочим и на армію, которая пошатнется въ своей преданности престолу, впервые увидя на русской почвѣ новую самимъ царемъ вызванную къ жизни, закономъ признанную власть, вышедшую изъ нѣдръ націи, говорящую отъ ея имени и попираемую произволомъ бюрократіи.—

— Съѣздъ признаетъ, что соц.-дем. должна:

1) Планомѣрно использовать всѣ конфликты, возникающіе какъ между правительствомъ и Думой, такъ внутри самой Думы, въ интересахъ расширенія и углубленія русла революціоннаго движенія и для этого

а. стремиться расширить и обострить парламентскіе конфликты до предѣловъ, дающихъ возможность сдѣлать ихъ исходной точкой широкихъ массовыхъ движеній, направленныхъ къ низверженію современнаго политическаго порядка.

б. стараться въ каждомъ данномъ случаѣ связать политическія задачи движенія съ соціально-экономическими требовааіями рабочей и крестьянской массы.

2. Направлять это свое вмѣшательство такимъ образомъ, чтобы эти обостряющіяся столкновенія:

а. обнаружили передъ массой непослѣдовательность всѣхъ буржуазныхъ партій, которыя возьмутъ на себя въ Думѣ роль выразителей народной воли и

б. довели широкую народную массу (пролетаріата, крестьянства и городского мѣщанства) до сознанія полной непригодности Думы, какъ представительнаго учрежденія и необходимости созыва всенароднаго учредительнаго собраоія на основѣ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія.

Кромѣ того съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы при наличности соц.-дем. депутатовъ, работающихъ въ партійной организаціи и подчиняюшихся ея указаніямъ, была организована соц.-дем. фракція, которая должна будетъ сыграть въ Думѣ революціонную роль, толкая своей критикой всѣ буржуазныя партіи къ болѣе рѣшительной оппозіи, сплачивая вокругъ себя всѣ революціонные элементы, выдвигая соціально-экономическіе вопросы и подчеркивая их связь съ политическими, обостряя конфликтъ Думы съ правительствомъ и поддерживая черезъ партійныя организаціи постоянную связь съ широкими массами.

---

7. Проектъ большевистской резолюціи объ отношеніи къ Г. Думѣ (внесенный большевиками на съѣздъ):

Принимая во вниманіе:

1) что избирательный законъ 11 декабря и фактическія условія выборовъ лишили пролетаріатъ и соц.-демократію возможности участвовать въ выборахъ, выставляя и самостоятельно проводя дѣйствительно партійныхъ кандидатовъ.

2) что въ виду этого реальное значенiе участiя рабочихъ въ выборахъ неизбѣжно должно было свестись и фактически свелось, какъ показалъ опытъ, къ затемнѣнiю строго классовой позицiи пролетарiата вслѣдствiе соглашенiй съ к.-д. или другими буржуазными группами;

3) что только полный и послѣдовательный бойкотъ далъ возможность с.-д. поддержать лозунгъ созыва революцiоннымъ путемъ Учр. Собр., возложить всю отвѣтственность за Госуд. Думу на партiю к.-д. и предостерегать пролетарiатъ и крестьянскую или революцiонную демократiю отъ конституцiонныхъ иллюзiй;

4) что Госуд. Дума съ обрисовавшимся уже теперь к.-д. (по преимуществу) составомъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ выполнить роли настоящаго народнаго представительства, служа лишь косвенно развитiю новаго, еще болѣе широкаго и глубокаго революцiоннаго кризиса;—

мы признаемъ и предлагаемъ съѣзду признать:

1) что партiйныя организацiи, бойкотируя Госуд. Думу и выборы въ нее, поступили правильно;

2) что попытка созданiя парламентской фракцiи с.-д, при современныхъ политическихъ условiяхъ и при отсутствiи въ Думѣ дѣйствительно партiйныхъ и способныхъ представлять партiю с.-д., не обѣщаетъ серьезнаго успѣха, грозя скорѣе скомпрометировать Р. С.-Д. Р. П. и возложить на нее отвѣтственность за особенно вредный типъ парламентарiевъ, среднiй между к.-д. и с.-д.

3) что въ силу всего вышеизложеннаго нѣтъ еще условiй для вступленiя нашей партiи на парламентскiй путь;

4) что с.-д. должна использовать Госуд. Думу и столкновенiя ея съ правительствомъ или конфликты внутри нея, борясь съ реакцiонными ея элементами, безпощадно разоблачая непослѣдовательность и шаткость к.-д., особенно внимательно слѣдя за элементами крестьянской революцiонной демократiи, объединяя ихъ, противопоставляя ихъ к.-д., поддерживая тѣ ихъ выступленiя, которыя отвѣчаютъ интересамъ пролетарiата, готовясь призвать пролетарiатъ къ рѣшительному натиску на самодержавiе въ такой моментъ, когда быть можетъ въ связи съ думскимъ кризисомъ— наиболѣе обострится общiй революцiонный кризисъ;

5) Въ виду возможности распущенiя Госуд. Думы правительствомъ и созыва ея въ новомъ составѣ, съѣздъ постановляетъ, что въ теченiи новой избирательной компанiи недопустимы никакiе блоки и соглашенiя съ партiей к.-д. и имъ подобными не революцiонными элементами; самый же вопросъ о возможности участiя нашей партiи въ новой избирательной кампанiи будетъ рѣшаться россiйской с.-д.-ей въ зависимости отъ конкретныхъ обстоятельствъ момента.

---

8. Принятая съѣздомъ резолюція объ отношеніи къ Г. Думѣ.

Въ виду того, что:

1) Царское правительство вызвало къ жизни Г. Думу подъ революціоннымъ напоромъ пролетаріата и давленіемъ буржуазной оппозиціи съ цѣлью ослабить революціонный подъемъ и, водрузивъ знамя поддѣльнаго конституціонализма, обезпечить себѣ побѣду въ борьбѣ за свое существованіе.

2) Что упорно отстаивая существованіе стараго режима, правительство и его реакціонные союзники, какъ сила непримиримо враждебная всякому проявленію политической самодѣятельности народа, должны будутъ вступить въ рѣшительную борьбу съ Г. Думой на первыхъ же шагахъ ея дѣятельности, не давая ей возможности предпринять ни единой мало-мальски серьезной попытки въ дѣлѣ преобразованія государственнаго строя Россіи.

3) Что антогонизмъ между самыми насущными интересами и потребностями новаго буржуазнаго общества въ Россіи и сковывающимъ его по рукамъ и ногамъ старымъ режимомъ такъ обострился, что конфликты какъ между Думой и царскимъ правительствомъ, такъ и между различными элементами въ самой Думѣ неизбѣжны.

4) Что эти конфликты, заставляя оппозиціонные элементы Г. Думы искать опоры въ широкихъ массахъ, еще болѣе чѣмъ до сихъ поръ сосредоточатъ вниманіе этихъ массъ на борьбѣ съ самодержавіемъ и тѣмъ самымъ превратятъ даже такое мнимо-конституціонное учрежденіе, какъ Дума, изъ орудія контръ революціи въ орудіе революціи.

5) Что въ современной революціонной атмосферѣ столкновенія Г. Думы съ правительствомъ окажутъ разлагающее и революціонизирующее вліяніе между прочимъ и на армію, которая пошатнется въ своей преданности престолу, впервые увидя на русской почвѣ новую власть, вышедшую изъ нѣдръ націи, говорящую отъ ея имени и попираемую произволомъ царизма.

Съѣздъ признаетъ, что с.-д. должна:

1) планомѣрно использовать всѣ конфликты, возникающіе какъ между правительствомъ и Думой, такъ и внутри самой Думы, въ интересахъ расширенія и углубленія революціоннаго движенія и для этого:

а) стремиться расширить и обострить эти конфликты до предѣловъ, дающихъ возможность сдѣлать ихъ исходной точкой широкихъ массовыхъ движеній, направленныхъ къ низверженію современнаго политическаго порядка.

б) стараться въ каждомъ случаѣ связать политическіе задачи движенія съ соціально-экономическими требованіями рабочей и крестьянской массы;

в) широкой агитаціей среди народныхъ массъ за предъявленіе Думѣ революціонныхъ требованій, организовать давленіе на Г. Думу извнѣ въ цѣляхъ ея революціонизированія.

2) Направлять это свое вмѣшательство такимъ образомъ, чтобы эти обостряющіяся столкновенія:

а) обнаруживали передъ массой непослѣдовательность всѣхъ буржуазныхъ партій, которыя возьмутъ на себя въ Думѣ роль выразителей нароoной воли и б) довели широкую массу (пролетаріата, крестьянства и городского мѣщанства) до сознанія полной непригодности Думы, какъ представительнаго учрежденія и необходимости созыва всенароннаго Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія.

Кромѣ того, не предрѣшая въ настоящій моментъ вопроса объ оффиціальномъ представительствѣ Партіи въ Г. Думѣ, слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы при наличности с.-д. депутатовъ, работающихъ въ партійной организаціи и подчиняющихся ея указаніямъ, была образована с.-д. группа, которая, дѣйствуя, подъ постояннымъ руководствомъ и контролемъ центральныхъ учрежденій партіи, должна толкать своей критикой всѣ буржуазныя партіи къ болѣе рѣшительной оппозиціи, сплачивать вокругъ себя всѣ революціонные элементы, выдвигать соціально экономическіе вопросы и поддерживать ихъ связь съ политическими, обострять конфликтъ Думы съ правительствомъ и поддерживать черезъ посредство партійной организаціи постоянную связь съ широкими рабочими массами.

Поэтому, всюду, гдѣ еще предстоятъ выборы и гдѣ Р. С. Д. Р. П. можетъ выставлять своихъ кандидатовъ, не вступя въ блокъ съ другими партіями, она должна стремиться провести своихъ кандидатовъ въ Думу.

---

9. Проектъ первоначальной меньшевистской резолюціи о вооруженномъ возстаніи *).

О вооруженномъ возстаніи.

Принимая во вниманіе: 1) что революціонная борьба, выдвигая непосредственно задачу вырвать государственную власть изъ рукъ самодержавно-крѣпостническаго правительства, уже ставила и еще поставитъ народъ передъ необходимостью вооруженнаго возстанія.

2) Что побѣдоносное возстаніе, какъ показываетъ декабрьскій

*) См. № 2 Парт. Изв. стр. 10.

опытъ, возможно только при поддержкѣ и рѣшительномъ и активномъ участіи городской буржуазіи и крестьянства;

3) Что активное участіе въ возстаніи широкихъ слоевъ населенія является единственнымъ вѣрнымъ средствомъ обезпечить переходъ войскъ на сторону революціоннаго народа;

4) Что революціонизированіе демократическихъ слоевъ населенія достигается прежде всего вмѣшательствомъ соціальдемократіи и руководимаго ею пролетаріата во всѣ проявленія политической жизни страны;

5) Что сосредоточеніе всѣхъ задачъ и возможностей революціи на планѣ единичнаго возстанія, технически подготовляемаго тайными организаціями, во-первыхъ не цѣлесообразно такъ какъ годичная практика неопровержимо доказала ничтожность результатовъ, достигаемыхь въ дѣлѣ вооруженія народа конспиративнымъ путемъ, и, во-вторыхъ, вредно, такъ какъ суживаетъ размахъ революціонной работы соціальдемократіи, вынуждая партію, несмотря на измѣненіе политическихъ условій, цѣликомъ скрываться въ подпольѣ и оставлять широкіе слои населенія въ сферѣ исключительнаго вліянія контръ-революціонной или въ лучшемъ случаѣ оппозиціонной буржуазіи,—мы признаемъ и предлагаемъ съѣзду признать:

а) наиболѣе вѣрнымъ и скорымъ способомъ подготовки возстанія является расширеніе и усиленіе агитаціонной дѣятельности партіи въ широкихъ слояхъ пролетаріата, крестьянства, мелкой городской буржуазіи и среди войскъ съ цѣлью выяснить всему народу невозможность мирнаго соглашенія съ царемъ и его правительствомъ и необходимость вооруженной силой обезпечить удовлетвореніе насущныхъ политическихъ и экономическихъ нуждъ народныхъ массъ;

б) что партія, какъ организація, не можетъ принимать на себя возбудающаго ложныя надежды обязательства вооруженія народа и должна ограничить свои задачи содѣйствіемъ самовооруженію населенія и организаціей и вооруженіемъ боевыхъ дружинъ, которыя были бы способны внести иниціативу и планомѣрность въ первые акты повстанческой борьбы;

в) что на обязанности партіи лежитъ противодѣйствіе всѣмъ попыткамъ вовлечь пролетаріатъ въ вооруженное столкновеніе при неблагопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ бы такія попытки ни вызывались, провокаторскими планами правительства или бунтарскими иллюзіями безсмысленнаго революціонизма;

г) что въ интересахъ успѣшной постановки вооруженія и наибольшей согласованности дѣйствій повстанцевъ комитеты партіи должны вступать въ боевыя соглашенія съ другими революціонными и оппозиціонными организаціями.

10. Проектъ первоначальной большевистской резолюціи о вооруженномъ возстаніи.

Принимая во вниманіе:

1) что вся исторія современной демократической революціи въ Россіи показываетъ намъ, въ общемъ и цѣломъ, неуклонный подъемъ движенія къ все болѣе массовымъ, охватывающимъ всю страну, рѣшительнымъ и наступательнымъ формамъ борьбы противъ самодержавія;

2) что октябрьская политическая стачка, отбросивъ булыгинскую думу, принудивъ самодержавное правительство къ провозглашенію началъ политической свободы, показала гигантскую силу пролетаріата и возможность единодушнаго всероссійскаго выступленія его, даже при всѣхъ недостаткахъ классовыхъ организацій;

3) что мирная всеобщая стачка оказалась при дальнѣйшемъ ростѣ движенія недостаточной, а частое примѣненіе ея—не достигающимъ цѣли и растрачивающимъ силы пролетаріата;

4) что все революціонное движеніе съ стихійной силой привело затѣмъ къ декабрьскому вооруженному возстанію, когда не только пролетаріатъ, но и новыя силы городской бѣдноты и крестьянства брались за оружіе, чтобы отстоять завоеванныя народомъ свободы отъ посягательства реакціоннаго правительства;

5) что декабрьское возстаніе выдвинуло новую баррикадную тактику и доказало вообще возможность открытой вооруженной борьбы народа даже противъ современнаго войска;

6) что въ народныхъ массахъ, благодаря введенію, не смотря на конституціонныя обѣщанія, военно - полицейской диктатуры, зрѣетъ сознаніе необходимости бороться за реальную власть, овладѣть которой революціонный народъ можетъ лишь въ открытой борьбѣ съ силами самодержавія;

7) что самодержавіе ослабляетъ и деморализуетъ свои военныя силы, употребляя ихъ на покореніе вооруженной рукой того населенія, частью котораго они являются, не выполняя назрѣвшихъ и требуемыхъ всѣми честными элементами арміи реформъ въ военномъ дѣлѣ, не принимая мѣръ къ облегченію отчаяннаго положенія запасныхъ и отвѣчая лишь усиленіемъ полицейско-казарменныхъ строгостей на требованія солдатъ и матросовъ;—

— мы признаемъ и предлагаемъ Съѣзду признать:

1) что вооруженное возстаніе является въ настоящее время не только необходимымъ средствомъ борьбы за свободу, но уже фактически достигнутой ступенью движенія, которая въ силу нарастанія и обостренія новаго политическаго кризиса открываетъ переходъ отъ оборонительныхъ къ наступательнымъ формамъ вооруженной борьбы;

2) что всеобщая политическая стачка должна быть разсматриваема въ данный моментъ движенія не столько, какъ самостоя-

тельное средство борьбы, сколько какъ подсобное по отношенію къ возстанію; что, слѣдовательно, выборъ момента для такой стачки, выборъ мѣстности и областей труда, которыя она должна охватить, желательно подчинить моменту и условіямъ главной формы борьбы, вооруженнаго возстанія;

3) что въ пропагандистской и агитаціонной работѣ партіи должно быть обращено усиленное вниманіе на изученіе практическаго опыта декабрьскаго возстанія, на военную критику его и извлеченіе непосредственныхъ уроковъ для будущаго;

4) что слѣдуетъ развить еще болѣе энергичную дѣятельность по увеличенію числа боевыхъ дружинъ, улучшенію организаціи ихъ и снабженію ихъ всякаго рода оружіемъ, причемъ, согласно указаніямъ опыта, слѣдуетъ организовать не только партійныя боевыя дружины, но также примыкающія къ партіи и совсѣмъ безпартійныя;

5) что необходимо усилить работу въ войскахъ, имѣя при этомъ въ виду, что для успѣха движенія недостаточно одного броженія въ войскахъ, а необходимо прямое соглашеніе съ организованными, революціонно-демократическими элементами войска, въ цѣляхъ самыхъ рѣшительныхъ наступательныхъ дѣйствій противъ правительства;

6) что въ виду наростающаго крестьянскаго движенія, которое можетъ въ самомъ близкомъ будущемъ вспыхнуть въ цѣлое возстаніе, желательно направить усилія на объединеніе дѣйствій рабочихъ и крестьянъ для организаціи по возможности совмѣстныхъ и единовременныхъ боевыхъ выступленій.

II. Принятая съѣздомъ резолюція о вооруженномъ возстаніи *).

Принимая во вниманіе:

1) Что революціонная борьба, выдвигая непосредственно задачу вырвать государственную власть изъ рукъ самодержавно-крѣпостническаго правительства, уже ставила и еще поставитъ народъ передъ необходимостью вооруженнаго возстанія;

2) Что побѣда народнаго возстанія мыслима только въ случаѣ дезорганизаціи войска и перехода по крайней мѣрѣ части его на сторону народа;

3) Что войско можетъ перестать быть послушнымъ орудіемъ въ рукахъ правительства и болѣе или менѣе значительная часть войска можетъ перейти на сторону народа только при рѣшительномъ и активномъ участіи въ возстаніи вмѣстѣ съ пролетаріатомъ широкихъ слоевъ городской буржуазіи и крестьянства;

4) Что принятіе широкими слоями населенія активнаго участія въ возстаніи можетъ произойти только на почвѣ постепеннаго вовлеченія этихъ слоевъ населенія въ активную борьбу съ правитель-

*) См. постановл. и резолюціи объедин. съѣзда Р. С.-Д. Р. П.

ствомъ, какъ результатъ крайняго обостренія общественно-политическихъ противорѣчій въ процессѣ этой борьбы;

Съѣздъ признаетъ:

а) Что основной задачей партіи въ настоящій моментъ является развитіе революціи путемъ расширенія и усиленія агитаціонной дѣятельности въ широкихъ слояхъ пролетаріата, крестьянства, мелкой городской буржуазіи и среди войскъ и вовлеченіе ихъ въ активную борьбу съ правительствомъ постояннымъ вмѣшательствомъ С.-Д. и руководимаго ею пролетаріата во всѣ проявленія политической жизни страны; что выполняя эту свою основную задачу партія тѣмъ самымъ содѣйствуетъ и подготовкѣ условій для побѣды возстанія, приводя массу населенія къ сознанію невозможности всякаго соглашенія съ царемъ и его правительствомъ и необходимости вооруженной силой добиться осуществленія своихъ политическихъ требованій:

б) Что партія, какъ организація, не можетъ принимать на себя возбуждающаго ложныя надежды обязательства вооруженія народа и должна ограничить свои задачи содѣйствіемъ самовооруженію населенія и организацiей и вооруженіемъ боевыхъ дружинъ, которыя были бы способны внести иниціативу и планомѣрность въ повстанческую борьбу.

в) Что на обязанности партіи лежитъ противодѣйствіе всѣмъ попыткамъ вовлечь пролетаріатъ въ вооруженное столкновеніе при неблагопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ бы такія попытки ни вызывались;

г) что въ интересахъ успѣшной постановки вооруженія и наибольшей согласованности дѣйствій повстанцевъ, комитеты партіи должны вступать въ боевыя соглашенія съ другими революціонными и оппозиціонными организаціями.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ постановляетъ, что необходимо усилить и систематизировать пропагандистскую и организаціонную дѣятельность въ войскѣ и военно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ своей дѣятельности мѣстныя военныя организаціи руководствуются указаніями Ц. К. и мѣстныхъ партійныхъ комитетовъ, которымъ съѣздъ на основаніи опыта послѣднихъ лѣтъ ставитъ на видъ, что несвоевременныя военныя вспышки ведутъ лишь къ безполезной растратѣ революціонной энергіи.

12. Проектъ меньшевистской резолюцiи о партизанскихъ дѣйствiяхъ.

Принимая во вниманiе: что царское правительство, убѣдившись въ томъ, что революцiя возстановляетъ противъ него всѣ слои населенiя, оставляя на его сторонѣ только полицiю и бюрократiю, обезславленныхъ на войнѣ командировъ и паразитическiе элементы общества, стремится силы революцiи дезорганизовать и деморализовать и съ этой цѣлью:

а) принимаетъ мѣры установленiя въ видѣ карательныхъ экспедицiй, массовыхъ разстрѣловъ, висѣлицъ, пытокъ и звѣрскихъ надругательствъ надъ личностью;

б) разжигаетъ нацiональную вражду, организуя еврейскiе погромы, рѣзню армянъ и магометанъ;

в) устраиваетъ вооруженные набѣги черносотенцевъ на интеллигенцiю и рабочихъ, поощряетъ убiйства и разбой, чтобы создать соцiальную анархiю и превратить борьбу противъ правительства въ борьбу каждаго противъ всѣхъ и всѣхъ противъ каждаго.

Принимая далѣе во вниманiе, что деклассированные слои общества, уголовные преступники и подонки городского населенiя, всегда пользовались революцiонными волненiями для своихъ антисоцiальныхъ цѣлей, и что революцiонному народу приходилось принимать суровыя мѣры противъ вакханалiи воровства и разбоя, наконецъ, что важнѣйшая сила революцiи заключается въ ея морально-политическомъ влiянiи на революцiонныя массы, на общество и на всю армiю, что, дезорганизуя государственную власть, она ставитъ своей задачей не общественную анархiю, а организацiю общественныхъ силъ, — Съѣздъ постановляетъ:

1) Признавая наряду съ подготовкой революцiонныхъ силъ къ грядущему возстанiю, въ основѣ которой лежитъ организацiя рабочихъ массъ, неизбѣжность активной борьбы противъ правительственнаго террора и насилiя черносотенцевъ, — необходимо: а) бороться противъ выступленiя отдѣльныхъ лицъ и группъ съ цѣлью личной наживы подъ именемъ или съ девизомъ С.-Демокр. партiи; б) узбѣгать нарушенiя личной безопасности или частной собственности мирныхъ гражданъ за исключенiемъ тѣхъ случаевъ, когда это является непроизвольнымъ результатомъ борьбы съ правительствомъ, или, какъ, напримѣръ, при поотройкѣ баррикадъ, вызывается потребностями непосредственной борьбы. Съѣздъ отвергаетъ экспропрiацiю денежныхъ капиталовъ въ частныхъ банкахъ и всѣ формы принудительныхъ взносовъ для цѣлей революцiи; в) разрушенiе и порчу казенныхъ зданiй, желѣзныхъ дорогъ и другихъ сооруженiй казенныхъ, какъ и частныхъ, производитъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда съ этимъ сопряжена непосредственная бое-

вая цѣль; б) капиталы Госуд. Банка, Казначействъ и другихъ правительственныхъ учрежденій конфисковать только въ случаѣ образованія Революціоннаго правительства въ данной мѣстности и по его указанію. Конфискація народныхъ денегъ, собранныхъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, должна произойти публично съ согласія населенія и при полной отчетности. Конфискація внѣ этихъ условій ведетъ только къ разоренію мирныхъ гражданъ и податному отягченію.

Оружіе и боевые снаряды конфисковать при всѣхъ представляющихся возможностяхъ.

---

13. Проектъ большевистской резолюціи о партизанскихъ выступленіяхъ *).

Партизанскія боевыя выступленія.

Принимая во вниманіе:

1) что со времени декабрьскаго возстанія почти нигдѣ въ Россіи не наступило полнаго прекращенія военныхъ дѣйствій, которыя выражаются теперь со стороны революціоннаго народа въ отдѣльныхъ партизанскихъ нападеніяхъ на непріятеля;

2) что такія партизанскія дѣйствія, неизбѣжныя при наличности двухъ враждебныхъ вооруженныхъ силъ и при разгулѣ временно-восторжествовавшей военной репрессіи, въ то же время служатъ къ дезорганизаціи непріятеля и подготовляютъ грядущія открытыя и массовыя вооруженныя дѣйствія;

3) что подобныя выступленія являются также необходимыми для боевого воспитанія и военнаго обученія нашихъ боевыхъ дружинъ, оказавшихся во время декабрьскаго возстанія во многихъ мѣстностяхъ практически неподготовленными къ новому для нихъ дѣлу;

Мы признаемъ и предлагаемъ съѣзду признать:

1) что партія должна признать партизанскія боевыя выступленія дружинъ, входящихъ въ нее или примыкающихъ къ ней, принципіально допустимыми и цѣлесообразными въ настоящій періодъ:

2) что партизанскія боевыя выступленія должны быть сообразованы по своему характеру съ задачей воспитывать кадры руководителей рабочихъ массъ во время возстанія и вырабатывать опытъ наступательныхъ и внезапныхъ военныхъ дѣйствій;

3) что главнѣйшей непосредственной задачей такихъ выступленій слѣдуетъ признать разрушеніе правительственнаго, полицейскаго и военнаго аппаратовъ и безпощадную борьбу съ активно-черносотенными организаціями, прибѣгающими къ насилію надъ населеніемъ и къ запугиванію его;

*) № 2 «Парт. Извѣст.» стр. 6.

4) что допустимы также боевыя выступленія для захвата денежныхъ средствъ, принадлежащихъ непріятелю, т. е. самодержавному правительству, и для обращенія этихъ средствъ на нужды возстанія, причемъ необходимо обратить серьезное вниманіе на то, чтобы интересы населенія были возможно менѣе нарушаемы;

5) что партизанскія боевыя выступленія должны производиться подъ контролемъ партіи и притомъ такъ, чтобы силы пролетаріата не растрачивались понапрасну, и чтобы при этомъ принимались во вниманіе условія рабочаго движенія данной мѣстности и настроеніе широкихъ массъ.

---

14. Принятая съѣздомъ резолюція о партизанскихъ выступленіяхъ *).

О партизанскихъ дѣйствіяхъ.

Принимая во вниманіе, что царское правительство, убѣдившись въ томъ, что революція возстановляетъ противъ него всѣ слои населенія, оставляя на его сторонѣ только полицію и бюрократію, обезславленныхъ на войнѣ командировъ и паразитическіе элементы общества, стремится дезорганизовать и деморализовать силы революціи и съ этой цѣлью:

(принимаетъ мѣры устрашенія въ видѣ карательныхъ экспедицій, массовыхъ разстрѣловъ, висѣлицъ, пытокъ и звѣрскихъ надругательствъ надъ личностью;

б) разжигаетъ національную вражду, организуетъ еврейскіе погромы, рѣзню армянъ и магометанъ;

в) устраиваетъ вооруженные набѣги черносотенцевъ на интеллигенцію и рабочихъ, поощряетъ убійства и разбой, чтобы создать соціальную анархію и превратить борьбу противъ правительства въ борьбу каждаго противъ всѣхъ и всѣхъ противъ каждаго.

Принимая далѣе во вниманіе, что деклассированные слои общества, уголовные преступники и подонки городского населенія, всегда пользовались революціонными волненіями для своихъ антисоціальныхъ цѣлей, и что революціонному народу приходилось принимать суровыя мѣры противъ вакханаліи воровства и разбоя; (наконецъ, что важнѣйшая сила революціи заключается въ ея морально политическомъ вліяніи на р волюціонныя массы, на общество и на всю армію, что, дезорганизуягосудар ственную власть, она ставитъ своей задачей не общественную анарх ю, а организацію общественныхъ силъ),—

— Съѣздъ постановляетъ:

1) признавая на ряду съ подготовкой революціонныхъ силъ къ грядущему возстанію, въ основѣ которой лежитъ организація рабочихъ массъ, неизбѣжность активной борьбы противъ правительственнаго террора и насилій черносотенцевъ, необходимо: а) бороть-

*) См. постан. и резолюц. съѣзда Р. С.-Д. Р. П.

ся противъ выступленій отдѣльныхъ лицъ или группъ съ цѣлью захвата денегъ подъ именемъ или съ девизомъ с.-д. партіи; б) избѣгать нарушеній личной безопасности или частной собственности мирныхъ гражданъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда это является непроизвольнымъ результатомъ борьбы съ правительствомъ, или, какъ напримѣръ, при постройкѣ баррикадъ, вызывается потребностями непосредственной борьбы. Съѣздъ отвергаетъ экспропріацію денежныхъ капиталовъ въ частныхъ банкахъ и всѣ формы принудительныхъ взносовъ для цѣлей революціи; в) разрушеніе и порчу казенныхъ зданій, желѣзныхъ дорогъ и др. сооруженій казенныхъ и частныхъ, производить только въ тѣхъ случаяхъ, когда съ этимъ сопряжена непосредственная боевая цѣль; г) капиталы Гос. Банка, Казначействъ и другихъ правительственныхъ учрежденій не захватывать, кромѣ какъ въ случаѣ образованія органовъ революціонной власти въ данной мѣстности и по ихъ указанію; при этомъ конфискація народныхъ денегъ, собранныхъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, должна происходить гласно и при полной отчетности.

Оружіе и боевые снаряды, принадлежащіе правительству, захватывать при всѣхъ представляющихся возможностяхъ...

---

15. Принятая съѣздомъ резолюція объ отношеніи къ крестьянскому движенію *).

Принимая во вниманіе:

§ 1 что крестьянство въ своей борьбѣ за землю и противъ полицейско-бюрократическаго строя является въ настоящее время революціоннымъ сословіемъ,

§ 2 что, съ одной стороны, осуществленіе требованій крестьянъ, какъ въ области земельныхъ отношеній, такъ и правовыхъ, возможно только при общемъ демократическомъ переустройствѣ гос. жизни, а съ другой стороны, такое переустройство возможно только при активномъ участіи въ роволюціи крестьянскихъ массъ;

§ 3 что вмѣстѣ съ тѣмъ крестьянское движеніе по существу своему мелко-буржуазное, что уже въ настоящее время въ деревнѣ образовались классы сельскаго пролетаріата и сельской буржуазіи, борьба между которыми только затушевывается общимъ гнетомъ крѣпостничества, лежащемъ на крестьянствѣ въ цѣломъ, какъ на низшемъ полу-свободномъ сословіи;

§ 4 что буржуазныя партіи стремятся использовать и подчинить себѣ крестьянское движеніе—однѣ (с. р.) въ цѣляхъ утопическаго мѣщанскаго соціализма, другіе (к. д.) съ цѣлью сохранить до извѣстной степени крупное частное землевладѣніе и, въ тоже время, удовлетворяя частичными уступками собственническіе инстинкты крестьянства, ослабить революціонное движеніе;—

*) См. постановл. и резол. объед. съѣзда Р. С.-Д. Р. П.

Объед. Съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ:

§ 1 путемъ всесторонняго воздѣйствія на крестьянство связывать его экономическія требованія съ политическими задачами переживаемаго революціоннаго момента.

§ 2 создавая всюду, гдѣ только это окажется возможнымъ, самостоятельныя с.-д. организаціи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ (пролетаріевъ и полупролетаріевъ), входящія въ составъ Р. С.-Д Р. П., въ то же время содѣйствовать организаціи всего крестьянства, какъ путемъ вступленія его въ крестьянскій союзъ, пока этотъ союзъ остается безпартійнымъ, такъ и путемъ образованія крестьянскихъ комитетовъ, совѣтовъ крестьянскихъ депутатовъ и т. д., связывая ихъ какъ между собою, такъ и съ городскими пролетарскими организаціями, и стремясь повліять на ихъ программу и тактику въ желательномъ для с.-д. направленіи.

§ 3 обострять столкновеніе крестьянства съ правительствомъ и помѣщиками, доводя крестьянство до сознанія, что его земельныя и политическія требованія могутъ быть удовлетворены только всенар. Учр. Собр., и для этого выдвигать революціонныя требованія крестьянства въ формѣ наказовъ, приговоровъ и посылкой депутацій во всѣ общественныя учрежденія до Гос. Думы включительно.

§ 4 удерживая крестьянъ отъ аграрнаго террора, поджоговъ и т. п. регулировать частичныя выступленія крестьянства, всѣми силами стараться расширить и согласовать эти дѣйствія крестьянства съ наступательнымъ движеніемъ пролетаріата противъ царизма;

§ 5 вмѣстѣ съ революціоннымъ выступленіемъ крестьянства противъ помѣщиковъ, рекомендовать бойкотированіе мѣстныхъ властей и замѣну ихъ новыми, по возможности, выборными;

§ 6 въ связи съ этими массовыми выступленіями революціоннаго крестьянства, доводить его до сознанія необходимости вооруженнаго возстанія, одновременнаго и согласованнаго съ возстаніемъ пролетаріата и мелкаго мѣщанства въ городахъ, какъ единственнаго, при настоящихъ условіяхъ, средства добиться созыва всенар. Учред. Собр.

§ 7 въ цѣляхъ планомѣрной борьбы крестьянства выдвигать слѣдующіе лозунги: уборку хлѣба арендаторами съ арендныхъ участковъ безъ платежа аренды, отказъ отъ платежа налоговъ, бойкотъ прав. учр., отказъ отъ поставки рекрутъ и т. п.

По отношенію къ с.-хоз. рабочимъ съѣздъ считаетъ необходимымъ, помимо организаціи ихъ на началахъ привлеченія ихъ въ ряды Р. С.-Д. Р. П. образованіе профессіональныхъ союзовъ этихъ рабочихъ для отстаиванія ихъ профессіональныхъ интересовъ. Какъ средство, организующее и сплачивающее с.-хоз. рабочихъ, съѣздъ рекомендуетъ стачку съ цѣлью увеличенія заработной платы поденныхъ и сроковыхъ рабочихъ и уменьшенія отработковъ за землю для отработочныхъ рабочихъ.

Въ цѣляхъ успѣшной пропаганды и агитаціи среди крестьянства, съѣздъ находитъ необходимымъ созданіе соотвѣтствующей литературы.

---

16. Принятая съѣздомъ резолюція о профессіональныхъ союзахъ *).

Принимая во вниманіе § 1 что профессіональное движеніе является необходимымъ составнымъ элементомъ классовой борьбы, а профессіональные союзы—такимъ же элементомъ классовой организаціи пролетаріата;

§ 2 что по существу преслѣдуемыхъ ими цѣлей профессіональные союзы должны стремиться къ организаціи самыхъ широкихъ пролетарскихъ массъ;

§ 3 что въ частности среди россійскаго пролетаріата замѣчается широкое стремленіе къ профессіональнымъ организаціямъ;

§ 4 что экономическая борьба можетъ привести къ прочному улучшенію положенія рабочихъ массъ и къ укрѣпленію ихъ истинно классовой организаціи лишь при условіи правильнаго сочетанія ея съ политической борьбой пролетаріата;

§ 5 что профессіональные союзы въ атмосферѣ революціонной эпохи, помимо защиты экономическихъ интересовъ рабочаго класса, втягиваютъ пролетаріатъ въ непосредственную политическую борьбу и содѣйствуютъ широкой организаціи и политическому объединенію рабочаго класса;

§ 6 что въ этой же революціонной атмосферѣ рабочія массы, организуясь и политически объединяясь, все болѣе и болѣе становятся подъ знамя соціальдемократіи,—

Съѣздъ признаетъ:

§ 1 что партія должна поддерживать стремленіе рабочихъ къ профессіональной организаціи и всѣми мѣрами содѣйствовать образованію безпартійныхъ профессіональныхъ союзовъ;

§ 2 что въ этихъ видахъ, пользуясь всѣми легальными возможностями и, въ частности, закономъ о профессіональныхъ союзахъ, слѣдуетъ непрерывно расширять легальныя рамки, неуклонно борясь за полную свободу союзовъ;

§ 3 что въ союзы должны вступать всѣ члены партіи, принимая активное участіе во всей дѣятельности союза и постоянно укрѣпляя среди членовъ ихъ классовую солидарность и классовое сознаніе, чтобы органически, въ борьбѣ и агитаціи связать союзы съ партіей.

Объ организаціи профессіональныхъ союзовъ по національностямъ.

Съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. рѣшительно высказывается противъ принципа организаціи профессіональныхъ союзовъ по національностямъ.

---

* См. постановл. и резолюц. объед. съѣзда Р. С.-Д. Р. П.

17. Проектъ первоначальной меньшевистской резолюціи объ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ *).

Объ отношеніи къ либерально-демократическимъ партіямъ.

Принимая во вниманіе: 1) что дальнѣйшее сохраненіе самодержавно-бюрократическаго режима абсолютно несовмѣстимо съ потребностями капиталистическаго развитія страны, а, слѣдовательно, интересами всѣхъ классовъ, такъ или иначе связанныхъ положительно съ этимъ развитіемъ;

2) что освобожденіе буржуазнаго общества отъ оковъ крѣпостническаго абсолютизма въ такую эпоху, когда капиталистическій способъ производства достигъ уже значительнаго распространенія и породилъ внутри самого освобождающагося общества острыя классовыя противорѣчія;

3) что эти противорѣчія и, особенно, классовая борьба пролетаріата, при наличныхъ историческихъ условіяхъ, являются двигателемъ буржуазной революціи въ Россіи;

4) что поэтому не только въ своихъ особыхъ классовыхъ интересахъ, но въ интересахъ развитія революціи вообще, пролетаріатъ долженъ выступать во всемъ ходѣ ея въ качествѣ самостоятельной классовой силы;

5) что буржуазная революція не можетъ быть совершена силами одного пролетаріата безъ содѣйствія и активнаго участія демократической части самой буржуазіи;

6) что въ условіяхъ буржуазной революціи собрать эту часть буржуазіи непосредственно подъ свое классовое соціалистическое знамя пролетаріатъ не можетъ, не складывая этого знамени, не умаляя своей классовой борьбы и не нанося тѣмъ ущерба одновременно и собственнымъ классовымъ интересамъ, и интересамъ революціоннаго освобожденія буржуазнаго общества въ цѣломъ;

7) что поэтому главнымъ двигателемъ буржуазной революціи пролетаріатъ является лишь постольку, поскольку своею революціонною борьбою приковываетъ къ себѣ вниманіе и симпатіи всѣхъ демократическихъ и революціонныхъ элементовъ націи, вовлекаетъ въ революціонную борьбу все новые слои городской буржуазіи и крестьянства, толкаетъ ихъ къ самостоятельной классовой организаціи, вмѣшивается во всѣ конфликты буржуазнаго общества съ самодержавно-бюрократическимъ правительствомъ и использовы-

*) См. № 2 «Парт. Изв.», стр. 10.

ваетъ эти конфликты въ интересахъ дальнѣйшаго развитія революціи;

3) что только въ процессѣ такого вмѣшательства и соприкосновенія со всѣми другими массами, пролетаріатъ развиваетъ во всей полнотѣ свою собственную классовую мощь и классовую организацію.

Принимая далѣе во вниманіе: 1) что буржуазно-демократическія партіи только еще складываются въ Россіи и потому не успѣли еще пріобрѣсти характеръ устойчивыхъ партій, прочно связанныхъ съ опредѣленными соціальными слоями и точно выражающихъ въ своей программѣ и тактикѣ ихъ интересы;

2) что ускореніе этого процесса сліянія въ интересахъ пролетаріата и революціи, ибо означаетъ вовлеченіе въ активную политическую борьбу широкихъ массъ буржуазной демократіи, городской и сельской;

3) что въ настоящій историческій моментъ въ въ Россіи не имѣется на лицо такихъ партій, которыя уже теперь сочетали бы въ себѣ одновременно послѣдовательный демократизмъ и революціонность и способность стать уже въ ближайшемъ будущемъ партіями широкихъ массъ буржуазной демократіи;

4) что, съ другой стороны, до паденія самодержавно-бюрократическаго режима ни одинъ классъ, интересы котораго связаны съ развитіемъ буржуазнаго общества, и ни одна партія, стремящаяся выразить длительные интересы такого класса, какъ бы ни были они контръ-революціонны, не могутъ окончательно примириться съ существующимъ правительствомъ, и потому будутъ вынуждены постоянно вступать съ нимъ въ конфликтъ;

Принимая все это во вниманіе, мы признаемъ и предлагаемъ Съѣзду признать: 1) что на всемъ протяженіи революціи соціальдемократія должна стремиться оградить программную, тактическую, организаціонную самодѣятельность рабочаго класса;

2) что, критикуя ограниченность программы и тактики всѣхъ буржуазныхъ партій, настаивая передъ всѣмъ народомъ на необходимости встать на революціонный путь для завоеванія свободы и разоблачая соціалистическую фразеологію, которой нѣкоторыя фракціи прикрываютъ свою буржуазно-демократическую сущность, соціальдемократія и руководимый ею рабочій классъ должны поддерживать всякій протестъ, всякое дѣйствіе, изъ какихъ бы родовъ оппозиціи они не исходили, если только они направлены противъ существующаго режима, не противорѣчатъ интересамъ пролетаріата и направленіе ихъ лежитъ на общей линіи освободительнаго процесса;

3) что ставя себѣ во всемъ ходѣ революціи самостоятельныя цѣли, соціальдемократія должна для опредѣленныхъ выступленій и дѣйствій вступать въ соглашеніе съ тѣми демократическими партіями, которыя готовы и могутъ съ пользою для дѣла принять активное участіе въ этихъ дѣйствіяхъ и выступленіяхъ.

---

18. Проектъ первоначальной большевистской резолюціи объ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ *).

Отношеніе къ буржуазнымъ партіямъ.

Принимая во вниманіе:

1) что соціальдемократія всегда признавала необходимость поддержки всякаго оппозиціоннаго и революціоннаго движенія, направленнаго противъ существующаго въ Россіи общественнаго и политическаго порядка;

2) что въ настоящее время, когда революція вызываетъ открытое выступленіе различныхъ классовъ и на этой почвѣ начинаютъ складываться политическія партіи, настоятельной задачей соціальдемократіи является опредѣлить ихъ классовое содержаніе, учесть взаимоотношеніе классовъ въ данный моментъ и, въ соотвѣтствіи съ этимъ, опредѣлить свое отношеніе къ различнымъ партіямъ;

3) что главной задачей рабочаго класса въ переживаемый моментъ демократической революціи является доведеніе ея до конца, и поэтому соціальдемократія, опредѣляя свое соотношеніе къ другимъ партіямъ, должна въ особенности принимать во вниманіе, насколько та или иная партія способна активно содѣйствовать этой цѣли;

4) что съ этой точки зрѣнія всѣ существующія въ Россіи не соціальдемократическія партіи (за вычетомъ реакціонныхъ), распадаются на двѣ основныя группы: партіи либерально-монархическія и партіи революціонно-демократическія.

Мы признаемъ и предлагаемъ Съѣзду признать:

1) что правое крыло либерально-монархическихъ партій (союзъ 17-го октября, партія правового порядка, торговопромышленная партія и т. д.) представляютъ изъ себя классовыя организаціи помѣщиковъ и крупной торгово-промышленной буржуазіи, явно контръреволюціонныя, но еще не заключившія окончательной сдѣлки о дѣлежѣ власти съ самодержавной бюрократіей; что партія пролетаріата, используя въ своихъ цѣляхъ этотъ, не закончившійся еще конфликтъ, должна вмѣстѣ съ тѣмъ вести съ такими партіями самую безпощадную борьбу;

2) что либерально-монархическія партіи лѣваго крыла (партія демократическихъ реформъ, конституціоналисты-демократы и т. п.), не будучи опредѣленными классовыми организаціями, постоянно колеблются между демократической мелкой буржуазіей и контръ-

---

*) См. № 2 Парт. Изв. стр. 7.

революціонными элементами крупной, между стремленіемъ опереться на народъ и боязнью его революціонной самодѣятельности, и не выходятъ въ своихъ стремленіяхъ за предѣлы упорядоченнаго буржуазнаго общества, защищеннаго монархіей и двухпалатнои системой отъ посягательства пролетаріата; соціальдемократія должна использовать въ интересахъ политическаго воспитанія народа дѣятельность этихъ партій, противопоставляя ихъ лицемѣрно-демократической фразеологіи послѣдовательный демократизмъ пролетаріата и безпощадно разоблачая распространяемыя ими конституціонныя иллюзіи;

3) что революціонно-демократическія партіи и организаціи (партія соціалистовъ-революціонеровъ, крестьянскій союзъ, часть полу-профессіональныхъ союзовъ и полу-политическихъ союзовъ и т. п.) наиболѣе близко выражаютъ интересы и точку зрѣнія широкихъ массъ крестьянства и мелкой буржуазіи, рѣшительно выступая противъ помѣщичьяго землевладѣнія и крѣпостническаго государства, стремясь послѣдовательно проводить демократизмъ и облекая свои въ сущности буржуазно-демократическія задачи— болѣе или менѣе туманной соціалистической идеологіей; соціальдемократія признаетъ возможность и необходимость боевыхъ соглашеній съ такими партіями, неуклонно разоблачая въ то же время ихъ псевдо-соціалистическій характеръ и борясь съ ихъ стремленіемъ затушевать классовую противоположность между пролетаріемъ и мелкимъ хозяйчикомъ;

4) что ближайшей политической цѣлью такихъ временныхъ боевыхъ соглашеній между соціальдемократіей и революціонной демократіей является созывъ революціоннымъ путемъ всенароднаго, обладающаго полнотой власти, учредительнаго собранія на основѣ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія;

5) что временныя боевыя соглашенія возможны и цѣлесообразны въ данный моментъ лишь съ элементами, признающими вооруженное возстаніе, какъ средство борьбы, и активно содѣйствующими ему.

---

19. Принятая съѣздомъ резолюція объ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ.

Стоя на почвѣ резолюціи Амстердамскаго международнаго конгресса объ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ, съѣздъ поручаетъ Центр. учрежденіямъ Партіи руководствоваться этой резолюціей въ своей практической дѣятельности.

---

20. Проектъ меньшевистской резолюціи о временномъ правительствѣ и революціонномъ самоуправленіи *).

Временное правительство и революціонное самоуправленіе.

Принимая во вниманіе: 1) что при условіяхъ русской революціи она не можетъ ограничиться рѣшительнымъ сраженіемъ въ одномъ крупномъ политическомъ центрѣ и предполагаетъ революціонную борьбу на всей обширной территоріи страны;

2) что, какъ показалъ предыдущій опытъ, могущественнымъ средствомъ организаціи этой революціонной борьбы являются органы революціоннаго самоуправленія на мѣстахъ;

3) что они сразу вовлекаютъ въ революцію массы пролетаріата и мелкой буржуазіи, а также и армію, что, опираясь на довѣріе народныхъ массъ, они политически просвѣщаютъ и практически объединяютъ ихъ борьбу;

мы признаемъ и предлагаемъ Съѣзду признать:

что соціальдемократія, при условіяхъ обще-революціоннаго подъема въ странѣ, должна повсюду содѣйствовать образованію Совѣтовъ рабочихъ депутатовъ, побуждать и другіе элементы революціонной демократіи къ образованію такихъ же органовъ, содѣйствовать объединенію всѣхъ этихъ органовъ въ общія безпартійныя организаціи революціонной борьбы народа, выдвигая передъ ними тѣ обще-національныя задачи революціи, которыя съ точки зрѣнія пролетаріата могутъ и должны быть разрѣшены въ данный моментъ революціей.

Принимая далѣе во вниманіе: 1) что, какъ показалъ декабрьскій опытъ, революція не можетъ побѣдить пока она появляется только въ видѣ разрозненныхъ революціонныхъ схватокъ съ мѣстной властью въ отдѣльныхъ городахъ и районахъ, пока она не перешла отъ обороны къ наступленію, пока она не приступаетъ къ осуществленію главнѣйшей задачи—вырвать государственную власть изъ рукъ реакціоннаго правительства;

2) что такой переходъ отъ обороны къ наступленію возможенъ только при наличности обще-національнаго центра, которому огромная масса населенія была бы готова довѣрить свою политическую судьбу и активно помочь вырвать власть у правительства;

3) что такимъ центромъ не можетъ служить временное правительство, возникающее въ результатѣ побѣдоноснаго возстанія по-

---

*) См. № 2. Парт. Изв. стр. 11.

тому, что этотъ центръ или элементы его составляютъ одно изъ необходимыхъ условій побѣдоноснаго возстанія;

4) что въ условіяхъ буржуазной революціи, когда огромная масса населенія стоитъ на буржуазной точкѣ зрѣнія, такимъ центромъ можетъ быть только какая-нибудь буржуазно-демократическая группа или партія, выдвинувшаяся на политическую авансцену въ результатѣ всей предшествовавшей побѣдоносному возстанію политической борьбы въ странѣ.

Мы признаемъ и предлагаемъ Съѣзду признать:

1) что соціальдемократія не должна ставить своей задачей захвата власти и диктатуры въ современной буржуазной революціи;

2) что она должна привлекать пролетаріатъ къ самому дѣятельному участію въ обще-національномъ политическомъ движеніи, революціонизируя тѣ буржуазныя партіи, которыя группируютъ вокругъ себя разнообразные элементы буржуазнаго общества и являются ближайшими кандидатами на власть, не давая такимъ образомъ ни одной буржуазной партіи подняться на сиинѣ пролетаріата къ власти, не обезпечивши ему наибольшаго простора для борьбы за соціализмъ.

---

21. Проектъ большевистской резолюціи о временномъ правительствѣ и мѣстныхъ органахъ революціонной власти *).

Временное революціонное правительство и мѣстные органы революціонной власти.

Принимая во вниманіе:

1) что революціонное движеніе противъ самодержавнаго правительства, переходя въ вооруженную борьбу, принимало до сихъ поръ форму разрозненныхъ мѣстныхъ возстаній;

2) что въ этой открытой борьбѣ элементы мѣстнаго населенія, способные рѣшительно выступать противъ старой власти (почти исключительно пролетаріатъ и передовые слои мелкой буржуазіи), приведены были къ необходимости создавать такія организаціи, которыя фактически являлись зачатками новой революціонной власти,—совѣты рабочихъ депутатовъ въ Петербургѣ, Москвѣ и другихъ городахъ, совѣты солдатскихъ депутатовъ во Владивостокѣ, Красноярскѣ и пр., желѣзнодорожные комитеты въ Сибири и на югѣ, крестьянскіе комитеты въ Саратовской губ., городскіе революціонные комитеты въ Новороссійскѣ и другихъ городахъ и, наконецъ, выборные сельскіе органы на Кавказѣ и въ Прибалтійскомъ краѣ;

3) что въ соотвѣтствіи съ первоначальной, зачаточной формой возстанія эти органы его были столь же разрозненны, случайны

---

*) № 2. Парт. Изв. стр. 7.

нерѣшительны въ своихъ дѣйствіяхъ и не опирались на организованную вооруженную силу революціи,—а потому неизбѣжно были обречены на гибель при первыхъ же наступательныхъ дѣйствіяхъ контръ-революціонныхъ армій;

4) что только временное революціонное правительство, какъ органъ побѣдоноснаго возстанія, въ состояніи сломить всякое сопротивленіе реакціи, обезпечить полную свободу предвыборной агитаціи созвать на основѣ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія учредительное собраніе, способное на дѣлѣ осуществить самодержавіе народа и провести въ жизнь минимумъ соціально-экономическихъ требованій пролетаріата;

Мы признаемъ и предлагаемъ Съѣзду признать:

1) что передъ пролетаріатомъ, въ интересахъ доведенія революціи до конца, выдвигается теперь настоятельная задача способствовать, совмѣстно съ революціонной демократіей, объединенію возстанія и созданію объединяющаго органа этого возстанія въ видѣ временнаго революціоннаго правительства;

2) что однимъ изъ условій успѣшнаго выполненія задачи революціоннаго правительства является созданіе органовъ мѣстнаго революціоннаго самоуправленія во всѣхъ городахъ и общинахъ, примыкающихъ къ возстанію, на основѣ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія;

3) что участіе уполномоченныхъ нашей партіи во временномъ революціонномъ правительствѣ совмѣстно съ революціонной буржуазной демократіей допустимо въ зависимости отъ соотношенія силъ и должно быть обусловлено формально контролемъ партіи надъ ея уполномоченными, а по существу дѣла отстаиваніемъ самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса и неуклоннымъ охраненіемъ независимости соціальдемократіи, стремящейся къ полному соціалистическому перевороту и постольку непримиримо враждебной всѣмъ буржуазнымъ партіямъ;

4) что независимо отъ того, возможно-ли будетъ участіе соціальдемократіи во временномъ революціонномъ правительствѣ, слѣдуетъ пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріата идею необходимости постояннаго давленія на временное правительство со стороны вооруженнаго и руководимаго соціальдемократіей пролетаріата въ цѣляхъ охраны, упроченія и расширенія завоеваній революціи.

---

22. Проектъ меньшевистской резолюціи о совѣтахъ рабочихъ депутовъ *).

О совѣтахъ рабочихъ депутатовъ.

Принимая во вниманіе: 1) что пролетаріатъ при всѣхъ своихъ революціонныхъ выступленіяхъ нуждается въ органахъ, которые, связывая во едино самыя широкія рабочія массы и опираясь на ихъ довѣріе, руководили бы его дѣйствіями и въ то же время давали возможность согласовать въ интересахъ революціи борьбу революціонной и оппозиціонной части народа;

2) руководя отдѣльными выступленіями широкихъ пролетарскихъ массъ и содѣйствуя росту ихъ боевой гостовности, тѣмъ расширяютъ основы для плодотворнаго воздѣйствія на нихъ соціальдемократіи и для дальнѣйшаго успѣха революціи;

3) эти органы только тогда могутъ цѣлесообразно выполнять свою задачу, когда они съ самаго начала объединяютъ самыя широкія пролетарскія массы, сохраняютъ это единство во все продолженіе своей дѣятельности, постоянно выдвигая на первый планъ общія цѣли борьбы, диктуемыя всему пролетаріату даннымъ соотношеніемъ общественныхъ силъ и, наконецъ, принимаютъ всѣ мѣры къ тому, чтобы не оставить пролетаріатъ изолированнымъ.

Мы признаемъ и предлагаемъ съѣзду признать, что Соціальдемократическая партія обязана не только поддерживать стихійно возникающія безпартійныя пролетарскія организаціи такого рода, какъ Совѣты рабочихъ депутатовъ, но и содѣйствовать созданію ихъ въ моменты революціоннаго подъема, помогая имъ въ то же время въ выполненіи всѣхъ лежащихъ на такихъ организаціяхъ задачъ.

---

*) См. № 2 Парт. Изв. стр. 11.

23. Проектъ большевистской резолюціи о совѣтахъ рабочихъ депутатовъ *) **).

Совѣты рабочихъ депутатовъ.

Принимая во вниманіе:

1) что совѣты рабочихъ депутатовъ, стихійно возникаютъ на почвѣ массовыхъ политическихъ стачекъ, какъ бсзпартійныя организаціи широкихъ рабочихъ массъ;

2) что эти совѣты неизбѣжно измѣняются, въ ходѣ борьбы, какъ по своему составу, включая въ себя наиболѣе революціонные элементы мелкой буржуазіи, такъ и по содержанію своей дѣятельности, превращаясь изъ чисто стачечныхъ организацій въ органы обще-революціонной борьбы;

3) что, поскольку эти совѣты являются зачатками революціонной власти, ихъ сила и значеніе зависятъ всецѣло отъ силы и успѣха возстанія;

Мы признаемъ и предлагаемъ Съѣзду признать:

1) что въ безпартійныхъ совѣтахъ рабочихъ депутатовъ Россійская Соціальдемократическая Рабочая Партія должна участвоч вать, образуя непремѣнно возможно болѣе сильныя группы чле новъ партіи внутри каждаго совѣта и направляя дѣятельност этихъ группъ въ строгой связи съ общей дѣятельностью партіи;

2) что созданіе такихъ организацій, въ цѣляхъ расширенія и углубленія вліянія соціалдемократіи на пролетаріатъ и пролетаріата на ходъ и исходъ демократической революціи, можетъ быть, при извѣстныхъ условіяхъ, задачей мѣстныхъ организацій нашей партіи;

3) что къ участію въ безпартійныхъ совѣтахъ рабочихъ депутатовъ должно привлекать возможно болѣе широкіе слои рабочихъ, а также представителей революціонной демократіи, особенно изъ крестьянъ, солдатъ и матросовъ;

4) что при расширеніи дѣятельности и сферы вліянія совѣтовъ рабочихъ депутатовъ неоходимо указывать на то, что такія учрежденія, не опираясь на революціонную армію и не свергая правительственныхъ властей (т. е. не превращаясь во временные революціонныя правительства), неизбѣжно осуждены на паденіе; поэтому вооруженіе народа и укрѣпленіе военной организаціи пролетаріата должно быть разсматриваемо, какъ одна изъ главныхъ задачъ такихъ учрежденій во всякій революціонный моментъ.

---

*) См. № 2. П. Изв. стр. 7.

**) Послѣднія четыре резолюціи не были внесены на съѣздъ вслѣдствіе снятія соотвѣтствующихъ вопросовъ съ порядка дня съѣзда.

24. Проектъ большевистской резолюціи о сліяніи съ національными с.-д. партіями.

Отношеніе къ національнымъ Соціальдемократическимъ партіямъ.

Принимая во вниманіе:

1) что въ ходѣ революціи пролетаріатъ всѣхъ національностей Россіи все болѣе и болѣе сплачивается общей борьбой;

2) что эта общая борьба ведетъ къ все большему сближенію различныхъ національныхъ соціальдемократическихъ партій Россіи;

3) что во могихъ городахъ образуются уже, на мѣсто прежнихъ федеративныхъ, слитные комитеты всѣхъ національныхъ соціальдемократическихъ организацій данной мѣстности;

4) что большинство національныхъ соціальдемократическихъ партій не настаиваетъ уже въ настоящее время на принципѣ федераціи, справедливо отвергнутомъ II-мъ съѣздомъ Россійской Соціальдемократической Рабочей Партіи;

Мы признаемъ и предлагаемъ Съѣзду признать:

1) что необходимо принять самыя энергичныя мѣры къ скорѣйшему сліянію всѣхъ національныхъ соціальдемократическихъ партій Россіи въ единую Россійскую Соціальдемократическую Рабочую партію;

2) что основой объединенія должно быть полное сліяніе всѣхъ соціальдемократическихъ организацій каждой мѣстности;

3) что партія должна фактически обезпечить удовлетвореніе всѣхъ партійныхъ интересовъ и нуждъ соціальдемократическаго пролетаріата каждой данной національности, считаясь и съ его культурно бытовыми особенностями; способами такого обезпеченія могутъ быть: устройство особыхъ конференцій соціальдемократовъ данной національности, представительство національнаго меньшинства въ мѣстныхъ, областныхъ и центральныхъ учрежденіяхъ партіи, созданіе особыхъ группъ литераторскихъ, издательскихъ, агитаторскихъ и т. п.

Примѣчаніе. Представительство національнаго меньшинства въ Ц. К. партіи могло бы быть организовано, напримѣръ, такимъ образомъ, что обще-партійный съѣздъ вводитъ въ составъ Ц. К. опредѣленное количество членовъ изъ числа кандидатовъ, намѣченныхъ областными съѣздами тѣхъ мѣстностей Россіи, гдѣ въ настоящее время существуютъ обособленныя соціальдемократическія организаціи.

---

*) См. № 2 Парт. Изв. стр. 8.

25. Принятая съѣздомъ резолюція о сліяніи съ національными с.-д. партіями *).

Условія сліянія С.-Д. П. и Л. съ Р. С.-Д. Р. П.

1) С.-Д. Польши и Литвы есть территоріальная организація Р. С.-Д. Р. П., ведущая работу среди пролетаріата всѣхъ національностей ея райна и объединяющая дѣятельность всѣхъ партійныхъ организацій на этой территоріи.

Примѣчаніе I. Соціалистическія организаціи Польши могутъ войти въ составъ Р. С.-Д. Р. П. лишь путемъ вступленія ихъ въ составъ С.-Д. П. и Л. Соглашенія постоянныя или временныя между такими организаціями и Р. С.-Д. Р. П. заключаются лишь въ соглашеніи съ С.-Д. П. и Л.

Примѣчаніе II. Отношеніе С.Д. П. и Л. къ Бунду устанавливается въ согласіи Р. С.-Д. Р. П. Въ предѣлахъ этого общаго отношенія опредѣленія конкретныхъ случаевъ совмѣстнаго выступленія на мѣстахъ предоставляется С.-Д. П. и Л.

2) Вопросъ о сохраненіи Литвы въ районѣ дѣятельности С.-Д. П. и Л. рѣшается Цен. Ком-омъ Р. С.-Д. Р. П. и Главнымъ Правленіемъ С.Д. П. и Л. при участіи всѣхъ тѣхъ мѣстныхъ организацій, которыя заинтересованы въ этомъ вопросѣ.

3) Въ районѣ своей дѣятельности С.-Д. П. и Л. самостоятельно разрѣшаетъ всѣ вопросы, касающіеся способовъ агитаціи и формъ организаціи, а также опредѣляетъ свои отношенія къ другимъ партіямъ, дѣйствующимъ лишь на той же территоріи.

4) С.-Д. П. и Л. имѣетъ свои съѣзды.

5) С.-Д. П. и Л. сохраняетъ въ предѣлахъ своей дѣятельности право самостоятельнаго разрѣшенія вопроса объ отношеніи профессіональныхъ союзовъ къ партійной организаціи.

6) С.-Д. П. и Л. учатвуетъ въ общепартійныхъ съѣздахъ на основаніяхъ, одинаковыхъ со всѣми организаціями Р. С.-Д. Р. П.

7) Въ составъ редакціи Ц. О. входятъ членъ С.-Д. П. и Л., который на правахъ, одинаковыхъ съ другими редакторами, принимаетъ участіе въ общередакціонной работѣ и руководитъ польскимъ отдѣломъ.

8) С.-Д. П. и Л. сохраняетъ самостоятельное представительство на международныхъ соціалистическихъ конгрессахъ, въ международномъ соціалистическомъ бюро, пока Польша на конгрессахъ составляетъ самостоятельную секцію.

---

*) См. постан. и рез. объед. съѣзда Р. С.-Д. Р. П.

9) С.-Д. и Л. сохраняетъ свое названіе въ качествѣ подзаголовка къ Р. С.-Д. Р. П.

10) На всѣхъ международныхъ конференціяхъ, въ которыхъ принимаетъ участіе какая-нибудь изъ партій, работающихъ въ Польшѣ, обязательно участіе на ряду съ представителями Р. С.-Д. Р. П. въ цѣломъ, особыхъ представителей на равныхъ правахъ отъ С.-Д. П. и Л.

Проектъ Условій объединенія Лат. С. Д. Р. П. съ Р. С. Д. Р. П.

С.-Д. Латышскаго края есть автономная территоріальная С.-Д. организація, входящая въ составъ Р. С.-Д. Р. П. на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) С.-Д. Латышскаго края ведетъ работу среди пролетаріата всѣхъ національностей ея района и объединяетъ дѣятельность всѣхъ партійныхъ организацій этой области, причемъ районъ дѣятельности, а также самое названіе территоріальной организаціи опредѣляется на общемъ съѣздѣ всѣхъ объединяющихся С.-Д. организацій Латышскаго края.

Примѣчаніе. Отношеніе С.-Д. Лат. края къ Бунду устанавливается въ согласіи съ Р. С.-Д. Р. П. Въ предѣлахъ этого общаго отношенія назначеніе конкретныхъ случаевъ совмѣстнаго выступленія на мѣстахъ предоставляется С.-Д. Лат. края.

2) С.-Д. Лат. края сохраняетъ право самостоятельнаго распоряженія всѣми дѣлами своей организаціи въ рамкахъ общепартійной программы и тактики.

3) С.-Д. Лат. края имѣетъ свои съѣзды, на которыхъ рѣшаются всѣ вопросы партійной работы края, а также избирается мѣстный партійный центръ края для руководства С.-Д. работой въ этомъ краѣ. Общепартійныя предпріятія въ районѣ дѣятельности Лат. края устраиваются съ вѣдома этой организаціи.

4) С.-Д. Лат. края участвуетъ въ общепартійныхъ съѣздахъ на основаніяхъ, одинаковыхъ съ другими организаціями Р. С.-Д. Р. П.

5) С.-Д. Лат. края представляется участіе въ общепартійномъ Ц. К. по нормамъ, опредѣленнымъ общепартійнымъ уставомъ и спеціальнымъ уставомъ этой организаціи, вырабатываемымъ при самомъ объединеніи Ц. К-ами Р. С.-Д. Р. П. и Лат. С.-Д. Р. П.

6) Въ делегацію Р. С.-Д. Р. П., посылаемую на международные соціалистическіе конгрессы входитъ и представительство С.-Д. Лат. края, избираемое на ея съѣздахъ.

7) С.-Д. Лат. края предоставляется право, въ виду спеціальныхъ мѣстныхъ условій, опредѣлить самостоятельно свое отношеніе къ аграрному вопросу въ Лат. краѣ, для чего къ аграрной программѣ Р. С.-Д. Р. П. дѣлается отмѣтка о необязательности ея для С.-Д. Лат. края. Въ случаѣ объединенія Лат. С.-Д. Р. П. съ Р. С.-Д. Р. П. на ближайшемъ общепартійиомъ съѣздѣ производится пересмотръ тѣхъ пунктовъ программы Р. С.-Д. Р. П., которые встрѣчаютъ возраженія со стороны Лат. С.-Д. Р. П. и имѣютъ общепринципіальное значеніе.

Въ случаѣ согласія Л. С.-Д. Р. П. на объединеніе съ Р. С.-Д. Р. П. на условіяхъ, утвержденныхъ съѣздомъ, Ц. К. Р. С.-Д. Р. П.

долженъ безотлагательно осуществить объединеніе съ Лат. С.-Д. Р. П., не дожидая слѣдующаго общепартійнаго съѣзда.

Заявленіе делегатовъ Лат. С.-Д. Р. П.

Делегація Л. С.-Д. Р. П. считаетъ необходимымъ заявить съѣзду, что измѣненіе вышеизложенныхъ и утвержденныхъ настоящимъ съѣздомъ Р. С.-Д. Р. П. пунктовъ объединительнаго устава возможно лишь съ согласія съѣзда С.-Д. Лат. края;

Проектъ Условій объединенія Бунда съ Р. С.-Д. Р. П.

Бундъ входитъ въ составъ Р. С.-Д. Р. П., какъ С.-Д. организація еврейскаго пролетаріата, неограниченная въ своей дѣятельности раіонными рамками.

2) Бундъ принимаетъ программу Р. С.-Д. Р. П.

Примѣчаніе. Вопросъ о національной программѣ остается открытымъ въ виду неразсмотрѣнія его Объединительнымъ съѣздомъ.

3) Всѣ постановленія общепартійныхъ съѣздовъ обязательны для Бунда.

4) Въ предѣлахъ общихъ постановленій съѣздовъ Р. С.-Д. Р. П. и общихъ директивъ Ц. К. партіи Бундъ сохраняетъ самостоятельность въ вопросахъ агитаціи, организаціи и пропаганды.

5) Бундъ имѣетъ свои мѣстныя организаціи, центральныя учрежденія и съѣзды и самостоятельно распоряжается всѣми дѣлами своей организаціи.

6) Всѣ мѣстныя организаціи, входящія въ составъ Р. С.-Д. Р. П., образуютъ на основѣ общихъ выборовъ, безъ различія національности членовъ партіи, единый руководящій общегородской комитетъ Р. С.-Д. Р. П.

Примѣчаніе. Комитетъ рѣшаетъ всѣ вопросы, общіе для всего пролетаріата даннаго города, причемъ рѣшенія принимаются простымъ большинствомъ. Способъ избранія общегородского комитета опредѣляется общими основаніями, принятыми въ партіи.

7) Организаціи Бунда посылаютъ на общепартійные съѣзды и конференціи своихъ представителей на началахъ, одинаковыхъ съ другими организаціями Р. С.-Д. Р. П.

Примѣчаніе. По соглашенію мѣстныхъ организацій допустимы выборы на съѣздъ на общихъ избирательныхъ собраніяхъ.

8) Бундъ пользуется представительствомъ въ Ц. К. Р. С.-Д. Р. П.

Примѣчаніе. Способъ представительства Бунда въ Ц. К. партіи устанавливается по соглашенію Ц. К. Бунда и Ц. К. Р. С.-Д. Р. П.

Въ делегацію отъ Р. С.-Д. Р. П. на международныхъ соціалистическихъ конгрессахъ Бундъ посылаетъ своихъ представителей.

РЕЗОЛЮЦІЯ.

Принявъ проектъ объединенія съ Бундомъ, съѣздъ тѣмъ не менѣе рѣшительно высказывается противъ организаціи пролетаріата по національностямъ; проектъ объединенія съѣздъ утвердилъ лишь съ цѣлью придать болѣе нормальный характеръ борьбѣ сторонниковъ двухъ организаціонныхъ принциповъ.

Съѣздъ поручаетъ Ц. К. провести данный уставъ въ жизнь немедленно вслѣдъ за утвержденіемъ его Бундомъ.

---

26. Принятая съѣздомъ резолюція о наименованіи съѣзда.

О наименованіи съѣзда.

Съѣздъ устанавливаетъ, что настоящему съѣзду присваивается названіе «Объединительнаго съѣзда» Р. С.-Д. Р. П.

---

27. Принятый съѣздомъ организаціонный уставъ партіи *)

Организаціонный уставъ.

§ 1. Членомъ партіи признается всякій, принимающій партійную программу, поддерживающій партію матеріальными средствами и входящій въ какую либо партійную организацію.

§ 2. Всѣ организаціи партіи строятся на началахъ демократическаго централизма.

§ 3. Всѣ организаціи партіи автономны во внутренней своей дѣятельности. Всякая утвержденная организація партіи имѣетъ право издавать отъ своего имени партійную литературу.

§ 4. Новыя партійныя организаціи утверждаются областными конференціями или двумя организаціями. Контроль надъ утвержденіемъ принадлежитъ Ц. К-ту.

§ 5. Организаціи одного района могутъ объединиться въ областные союзы. Областной центръ выбирается на областныхъ конференціяхъ или съѣздахъ.

---

*) См. Пост. и резол. Объед. съѣзда Р. С.-Д. Р. П.

§ 6. Всѣ партійныя организаціи обязаны поддерживать Ц. К. средствами въ размѣрѣ 10 проц. всѣхъ поступленій

§ 7. Ц. К. и отвѣтственная редакція Ц. О. выбираются на съѣздѣ. Ц. К. представляетъ партію въ сношеніяхъ съ другими партіями, организуетъ различныя учрежденія партіи и руководитъ ихъ дѣятельностью, организуетъ и ведетъ предпріятія, имѣющія общепартійное значеніе, распредѣляетъ силы и средства партіи и завѣдуетъ центральной кассой партіи; разбираетъ конфликты какъ между различными учрежденіями партіи, такъ и внутри ихъ, и, вообще, объединяетъ всю дѣятельность партіи. При разрѣшеніи вопросовъ политическаго характера въ составъ Ц. К. входитъ и отвѣтственная редакція Ц. О. Въ случаѣ выбытія членовъ Ц. К. составъ его пополняется изъ числа назначенныхъ съѣздомъ кандидатовъ, въ порядкѣ опредѣленномъ съѣздомъ. Выбывшіе члены отвѣтственной редакціи Ц. О. пополняются Ц. К. совмѣстно съ оставшимися членами редакціи.

§ 8. Верховнымъ органомъ партіи является съѣздъ. Очередные съѣзды созываются Ц. К. ежегодно. Экстренный съѣздъ долженъ быть созванъ въ двухмѣсячный срокъ по требованію не менѣе половины всѣхъ членовъ партіи.

Въ случаѣ отказа Ц. К. созвать при этихъ условіяхъ съѣздъ, половина партіи, потребовавшая его созыва, имѣетъ право образовать Орг. Ком., который пользуется всѣми правами Ц. К. по созыву съѣзда.

Представительство на съѣздѣ имѣютъ всѣ утвержденныя организаціи партіи по разсчету одного делегата на каждое 500 членовъ, участвовавшихъ въ выборѣ делегатовъ. Организаціи, состоящія менѣе, какъ изъ 300 человѣкъ избирателей, имѣютъ право на посылку одного делегата. Организаціи, не имѣющія достаточнаго числа членовъ, могутъ объединяться съ сосѣдними организаціями для посылки общаго делегата, если они вмѣстѣ имѣютъ не менѣе 500 избирателей. Выборы на съѣздъ производятся на демократическихъ началахъ.

Съѣздъ считается дѣйствительнымъ, если на немъ представлено болѣе половины всѣхъ членовъ партіи.

Созывъ всякаго съѣзда и порядокъ дня объявляется Ц. К. партіи или, въ соотвѣтствующихъ случаяхъ, О. К. не менѣе, какъ за полтора мѣсяца до съѣзда.

Обращеніе къ партіи

делегатовъ объединительнаго съѣзда, принадлежащихъ къ бывшей фракціи „большевиковъ".

Товарищи!

Объединительный съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. состоялся. Раскола нѣтъ болѣе. Не только прежнія фракціи «большевиковъ» и «меньшевиковъ» организаціонно слились вполнѣ, но и достигнуто объединеніе Р. С.-Д. Р. П. съ польской соц.-демократіей, подписано объединеніе съ латышской и предрѣшено объединеніе съ еврейской, т. е. «Бундомъ». Политическое значеніе этихъ фактовъ было бы при всякихъ условіяхъ очень велико, оно становится поистинѣ громаднымъ въ виду переживаемаго историческаго момента.

Вся судьба великой рос. революціи рѣшится, повидимому, въ ближайшемъ будущемъ. Пролетаріатъ, ведущій за собою широкія массы городской и деревенской бѣдноты, идетъ во главѣ революціи съ перваго ея момента до сихъ поръ. Въ виду предстоящихъ грозныхъ, рѣшающихъ событій народной борьбы всего важнѣе достигнуть практическаго единства сознательнаго пролетаріата всей Россіи, всѣхъ ея національностей. Въ такую революціонную эпоху, какъ переживаемая, всякія теоретическія ошибки и тактическія уклоненія партіи критикуются всего безпощаднѣе самой жизнью, просвѣщающей и воспитывающей рабочій классъ съ невиданной быстротой. Въ такое время—долгъ всякаго соц.-демократа стремиться къ тому, чтобы идейная борьба внутри партіи по вопросамъ теоріи и тактики велась какъ можно болѣе открыто, широко и свободно, но чтобы она ни въ какомъ случаѣ не нарушала и не затрудняла единства революціонныхъ выступленій соц.-демократическаго пролетаріата.

Великая рос. революція стоитъ наканунѣ поворотнаго пункта. Борьба всѣхъ классовъ буржуазной Россіи противъ самодержавія привела къ бумажной конституціи. Часть буржуазіи вполнѣ удовлетворилась этимъ и отвернулась отъ революціи. Другая часть, жа-

лая итти дальше, обманываетъ себя надеждами на «конституціонный» путь борьбы и готова въ избирательной побѣдѣ шаткой и лицемѣрной буржуазной партіи кадетовъ видѣть серьезную побѣду народной свободы.

Широкая масса крестьянства, борющагося самоотверженно противъ старой крѣпостнической Россіи, противъ всевластья чиновниковъ и кабалы помѣщиковъ, остается на сторонѣ революціи, но она далеко еще не вполнѣ сознательна. Мало сознательна и революціонно-демократическая часть мелькой буржуазіи городовъ. Только пролетаріатъ, геройски бившійся за свободу въ октябрѣ, взявшійся за оружіе ради ея защиты въ декабрѣ, только пролетаріатъ является по прежнему до конца революціоннымъ классомъ, который, собирая новыя силы, сознательно готовится теперь къ новому, еще болѣе великому бою.

Царское правительство съ циничной откровенностью ведетъ свою игру въ конституцію. Оно сохранило за собою свою старую власть, оно продолжаетъ и усиливаетъ преслѣдованія борцовъ за свободу, оно явно хочетъ сдѣлать изъ Думы пустую говорильню—ширму для самодержавія, орудіе обмана для народа. Увѣнчается ли эта тактика успѣхомъ—это рѣшится въ самомъ близкомъ будущемъ, рѣшится исходомъ новаго революціоннаго взрыва, который теперь назрѣваетъ.

Если пролетаріатъ всей Россіи тѣсно сплотится, если онъ сумѣетъ поднять за собою всѣ дѣйствительно революціонные, способные на борьбу, а не на сдѣлки слои народа, если онъ хорошо приготовится къ бою и вѣрно выберетъ моментъ для окончательной битвы за свободу,—тогда побѣда останется за нимъ. Тогда царю не удастся его издѣвательская игра съ конституціей, тогда буржуазіи не удастся сдѣлка съ самодержавіемъ, тогда рос. революція не будетъ такой неоконченной и половинчатой, на три четверти безплодной для интересовъ рабочаго класса и крестьянства, какъ революція XIX вѣка въ Западной Европѣ. Тогда это будетъ дѣйствительно великая революція,—полная побѣда народнаго возстанія освободитъ буржуазную Россію отъ всѣхъ старыхъ путь, и, можетъ быть, откроетъ эпоху соціалистическихъ революцій на западѣ.

Стремясь къ полной демократической революціи, соціалъ-демократія должна во всей своей работѣ считаться съ неизбѣжностью новаго революціоннаго взрыва. Мы должны безпощадно разоблачать конституціонныя иллюзіи, поддерживаемыя и правительствомъ и буржуазіей въ лицѣ ея либеральной партіи—кадетовъ; мы должны призвать революціонное крестьянство къ сплоченію во имя полной побѣды крестьянскаго возстанія, мы должны разъяснить широкимъ массамъ великое значеніе перваго декабрьскаго возстанія и неизбѣжность новаго возстанія, которое одно только будетъ въ состояніи дѣйствительно отнять власть у царскаго самодержавія, дѣйствительно передать ее народу. Таковы должны быть основныя задачи нашей тактики въ данный историческій моментъ.

Мы не можемъ и не должны замалчивать того факта, что, по нашему глубокому убѣжденію, объединительный съѣздъ не вполнѣ правильно понялъ эти задачи. Въ трехъ важнѣйшихъ резолюціяхъ съѣзда опредѣленно обнаруживаются ошибочные взгляды прежней фракціи «меньшевиковъ», численно преобладавшей на съѣздѣ.

Въ аграрной программѣ съѣздъ принципіально принялъ (муниципализацію). Муниципализація означаетъ—собственность крестьянъ на надѣльныя земли, и аренду крестьянами переданныхъ земствамъ помѣщичьихъ земель. Въ сущности это нѣчто среднее между настоящей аграрной революціей и кадетской аграрной реформою. Крестьяне не примутъ такого плана. Они потребуютъ либо прямого раздѣла земли, либо перехода всѣхъ земель въ собственность народа. Серьезной демократической реформой муниципализаціи могла бы явиться лишь въ случаѣ полнаго демократическаго переворота, при республиканскомъ строѣ съ выборностью чиновниковъ народомъ. Мы и предлагали съѣзду, по крайней мѣрѣ, связать муниципализацію съ этими условіями,—но съѣздъ отклонилъ наше предложеніе. А безъ этихъ условій муниципализація, какъ реформа либерально-чиновническая, дастъ крестьянамъ совсѣмъ не то, что имъ надо, и въ то же время доставитъ новую силу, новое вліяніе господствующимъ въ земствахъ буржуазнымъ анти-пролетарскимъ элементамъ, отдавая фактически въ ихъ руки распредѣленіе фонда земель. Мы должны разъяснить этотъ вопросъ широкимъ массамъ рабочихъ и крестьянъ.

Въ своей резолюціи о Госуд. Думѣ съѣздъ призналъ желательнымъ создать въ этой Думѣ парламентскую фракцію С.-Д. Съѣздъ не пожелалъ считаться съ тѣмъ фактомъ, что 9/10 сознательныхъ рабочихъ Россіи, въ томъ числѣ всѣ польскіе, латышскіе, еврейскіе с.-д. пролетаріи бойкотировали эту Думу. Съѣздъ отклонилъ предложеніе обусловить участіе въ выборахъ возможностью дѣйствительно широкой агитаціи среди массъ. Онъ отклонилъ предложеніе о томъ, чтобы членами парламентской фракціи с.-д. могли быть только тѣ, кого рабочія организація выставили кандидатами въ Госуд. Думу. Съѣздъ, такимъ образомъ, вступилъ на путь парламентаризма, не оградивъ партію даже тѣми гарантіями, которыя выработалъ въ этомъ отношеніи опытъ революц. соц.-демократіи въ Европѣ.

Какъ соц.-демократы, мы, конечно, признали принципіальную обязательность использовать парламентаризмъ въ качествѣ орудія пролетарской борьбы; но весь вопросъ въ томъ, допустимо ли участіе соц.-демократіи при данныхъ условіяхъ и при такомъ «парламентѣ», какъ наша Дума? Допустимо ли учрежденіе парламентской фракціи безъ соціалдемократическихъ, рабочими организаціями выбранныхъ, парламентаріевъ? Мы полагаемъ, что нѣтъ.

Съѣздъ отклонилъ предложеніе поставить одной изъ задачъ партіи борьбу съ игрой въ конституцію, борьбу съ конституціонными иллюзіями. Съѣздъ не высказался о двойственной природѣ господствующей въ Думѣ «кадетской» партіи, въ которой такъ сильны стремленія къ сдѣлкѣ съ самодержавіемъ, къ притупленію и

прекращенію революціи. Съѣздъ чрезмѣрно поддался впѣчатлѣнію минутнаго и мишурнаго успѣха партіи буржуазныхъ соглашателей самодержавія съ народной свободой.

Въ резолюціяхъ о вооруженномъ возстаніи съѣздъ также не далъ того, что было необходимо: прямой критики ошибокъ пролетаріата, ясной оцѣнки опыта октября-декабря 1905 года,—хотя бы попытки изучить соотношеніе стачки съ возстаніемъ; вмѣсто всего этого въ резолюціяхъ преобладаютъ какія-то робкія оговорки отъ вооруженнаго возстанія. Съѣздъ не сказалъ рабочему классу открыто и ясно, что декабрьское возстаніе было ошибкой; но въ то же время съѣздъ осудилъ декабрское возстаніе. Мы думаемъ, что такимъ способомъ можно скорѣе затемнить, чѣмъ прояснить революціоннное сознаніе пролетаріата.

Противъ тѣхъ рѣшеній съѣзда, которыя мы считаемъ ошибочными, мы должны и мы будемъ идейно бороться. Но при этомъ мы заявляемъ предъ всей партіи, что мы—противъ всякаго раскола. Мы стоимъ за подчиненіе рѣшеніямъ съѣзда. Отрица бойкотъ Центр. К-та и цѣня совмѣстную работу, мы согласились на вступленіе въ Ц. К. нашихъ единомышленниковъ, хотя они и будутъ тамъ въ ничтожномъ меньшинствѣ. По нашему глубокому убѣжденію, рабочія с.-дем. организаціи должны быть едины, но въ этихъ единыхъ организаціяхъ должно широко вестись свободное обсужденіе партійныхъ вопросовъ, свободная товарищеская критика и оцѣнка явленій партійной жизни.

Въ организаціонномъ вопросѣ мы разошлись только относительно правъ редакціи Ц. О. Мы отстаивали право Ц. К. назначать и смѣнять редакціи Ц. О. Мы всѣ сошлись на принципѣ демократическаго централизма, на обезпеченьи правъ всякаго меньшинства и всякой лойяльной оппозиціи, на автономіи каждой партійной организаціи, на признаніи выборности подотчетности и смѣняемости всѣхъ должностныхъ лицъ партіи. Въ соблюденіи на дѣлѣ этихъ принциповъ организаціи, въ ихъ искреннемъ и послѣдовательномъ осуществленіи мы видимъ гарантію отъ расколовъ, гарантію того, что идейная борьба въ партіи можетъ и должна оказаться вполнѣ совмѣстимой со строгимъ организаціоннымъ единствомъ, съ подчиненіемъ всѣхъ рѣшеніямъ общаго съѣзда.

Къ такому подчиненію и къ такой идейной борьбѣ мы зовемъ всѣхъ нашихъ единомышленниковъ: къ внимательной оцѣнкѣ рѣшеній съѣзда мы приглашаемъ всѣхъ членовъ партіи. Революція учитъ,—и мы вѣримъ, что практическое единство борьбы с.-д. пролетаріата всей Россіи предохранитъ нашу партію отъ роковыхъ ошибокъ во время развязки грядущаго политическаго кризиса. Въ боевой моментъ сами событія подскажутъ массамъ рабочихъ правильную тактику. Приложимъ всѣ усилія къ тому, чтобы наша оцѣнка этой тактики содѣйствовала осуществленію задачъ революціонной соціалъ-демократіи, чтобы рабочая партія не уклонялась съ пролетарски-выдержаннаго пути подъ вліяніемъ погони за мишурнымъ успѣхомъ,—чтобы соціалистическій пролетаріатъ до конца довелъ свою великую роль передового бойца за свободу.

Подъ настоящимъ заявленіемъ подписались делегаты слѣдующихъ организацій:

Двинской	Московской (Тр.)
Самаркандской (М.)	Московской (Орг.)
Бакинскій (Н.)	Нижегор.-Сормовской (С.)
Уфимской	Петербургской (Л.)
Ярославской	Петербургской (Д.)
Воронежской	Казанской
Петербургской (Р.)	Тагильской
Тверской.	Луганской
Екатеринославской (П. А)	Членъ Объед. Ц. К.—В.
Петербургской (Ѳ.)	Владимірской Окружной.
Харьковской (А.)	Тульской
Иваново-Вознесенск. (Х.)	Членъ Объед. Ц. К. Н.
Костромской (А.)	Чл. О. Ц. К. Ш-дтъ,

Филяндской военной организаціи (Б.)

Центральнымъ комитетомъ Р. С.-Д. Р. П. издано слѣдующее извѣщенiе:

Товарищи!

Состоялся новый съѣздъ Р. С.-Д. Р. П.

Этотъ съѣздъ собрался послѣ того, какъ вся страна и вмѣстѣ съ нею россiйскiй пролетарiатъ пережилъ рядъ бурныхъ дней революцiи; рядъ дней, въ которыхъ разрывались узы, державшiя партiю въ подпольи, превращавшiя ее въ конспиративную организацiю, таинственную и невидимую для широкихъ рабочихъ массъ. Въ эти дни революцiонная борьба выступала наружу, и сама рабочая масса выходила на историческую сцену въ качествѣ дѣйствующаго лица. Дни свободы смѣнились удушливой ночью реакцiи, самымъ безшабашнымъ разгуломъ насилiя и произвола. Не осталось ни одного права, которое не было бы попрано, ни одного чувства, которое не было бы поругано. Неслыханными звѣрствами правительство засвидѣтельствовало, что оно находитси въ открытой войнѣ съ гражданами, войнѣ, которая не знаетъ пощады, не знаетъ примиренiя, въ которой нужно быть или побѣдителемъ или побѣжденнымъ. И въ этой войнѣ, какъ во всякой войнѣ, обнажилось все, что скрывается подъ красивыми покровами въ мирное время, хищническiе инстинкты однихъ, измѣна другихъ, малодушiе третьихъ. А когда наступили дни думскихъ выборовъ, въ которыхъ порабощенная страна, вопреки насилiямъ всѣхъ поработителей, стремилась излить свой гнѣвъ и свою жажду свободы, тогда еще яснѣе развернулась передъ взоромъ сознательнаго пролетарiата картина классовыхъ отношенiй и классовой борьбы въ освобождающейся Россiи.

Обогащенный этимъ политическимъ опытомъ, организованный с.-д-ей пролетарiатъ собрался на свой съѣздъ, чтобы намѣтить основныя линiи предстоящей революцiонной борьбы.

И этотъ политическiй опытъ, и выборное представительство на съѣздъ, впервые сдѣлавшее его съѣздомъ не одной партiйной верхушки, а организованнаго социалдемократiей пролетарiата,—все это даетъ основанiе утверждать, что послѣднiй съѣздъ болѣе, чѣмъ

какой либо изъ предшествующихъ съѣздовъ нашей партіи, выражалъ сознательную волю большинства организованныхъ соціалдемократовъ.

Задачи и вопросы, которые ставитъ передъ пролетаріатомъ переживаемая революціонная эпоха, слишкомъ многообразны и значительны, чтобы съѣздъ могъ, несмотря на двухнедѣльныя занятія, исчерпать ихъ до конца. Но и та работа, которую съѣздъ успѣлъ совершить, достаточно велика, чтобы отвести ему видное мѣсто въ исторіи нашей партіи.

Неудовлетворительность нашей аграрной программы была давно уже сознана партіей. Съѣздъ поставилъ этотъ вопросъ въ первую очередь своихъ занятій. Послѣ продолжительныхъ преній, была принята новая формулировка аграрной программы, ничуть не измѣнившая, однако, тѣхъ основныхъ принциповъ, на которыхъ строится наше отношеніе къ аграрному вопросу. Устраненіе остатковъ крѣпостного порядка и свободное развитіе классовой борьбы въ деревнѣ—по прежнему являются исходной точкой и отличительной чертой нашей аграрной программы. Настаивая на конфискаціи не только церковныхъ, монастырскихъ, удѣльныхъ и кабинетскихъ земель, но и частновладѣльческихъ, кромѣ мелкаго землевладѣнія, программа не предрѣшаетъ вопроса о томъ, какъ эти конфискованныя земли будутъ распредѣлены. Она устанавливаетъ лишь принципъ, что распредѣленіе земель, имѣющихъ мѣстное значеніе, должно быть дѣломъ мѣстнымъ, и что въ установленіи способовъ этого распредѣленія должны имѣть голосъ не только крестьяне, но и кровно заинтересованный въ рѣшеніи земельнаго вопроса пролетаріатъ и городская бѣднота. Поэтому программа настаиваетъ, чтобы конфискованныя земли были переданы «въ распоряженіе выбранныхъ на демократическихъ началахъ крупныхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, объединяющихъ городскіе и сельскіе округа».

Въ особой тактической резолюціи партія признала наиболѣе желательнымъ сохраненіе конфискованныхъ земель во владѣніи органовъ мѣстнаго самоуправленія, подчеркнувъ, однако, что вопросъ политической цѣлесообразности, вопросъ согласованія политической борьбы пролетаріата и крестьянства, можетъ и долженъ при извѣстныхъ условіяхъ, заставить партію высказаться и за раздѣлъ части конфискованныхъ земель.

При этомъ партія еще разъ подчеркнула настоящую задачу «неуклонно стремиться къ самостоятельной классовой организаціи сельскаго пролетаріата».

Однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ, подлежавшихъ рѣшенію съѣзда, былъ вопросъ объ отношеніи къ Государственной Думѣ. Подъ вліяніемъ различныхъ соображеній—опредѣленныхъ тактическихъ взглядовъ, свирѣпости бѣлаго террора, душившаго попытки широкой партійной дѣятельности, усталости и подавленности широкихъ массъ послѣ колоссальныхъ напряженій пережитой борьбы—подъ вліяніемъ такихъ различныхъ соображеній, большая часть партіи только что провела тактику «бойкота». Съѣзду предстояло оцѣнить результаты этой тактики и выработать отношеніе

партіи къ Г. Д. въ будущемъ. Никого не осуждая за прошлое и оцѣнивъ революціонный характеръ переживаемыхъ дней, съѣздъ рѣшительно отвергъ на будущее время тактику, которая обрекла-бы партію на политическую бездѣятельность и лишила бы сознательный пролетаріатъ возможности всѣми силами своей революціонной борьбы влiять на ходъ политической жизни въ странѣ и на превращеніе Думы, затѣянной самодержавнымъ правительствомъ съ цѣлью подавленія революціи, въ мощный революціонный таранъ, который пробьетъ не одну брешь въ стѣнѣ азіатскаго деспотизма. Принявъ резолюцію объ отношеніи къ Государственной Думѣ, съѣздъ тѣмъ самымъ ясно выразилъ волю сознательнаго пролетаріата выступить въ качествѣ самостоятельной силы на арену открытой и широкой политической борьбы.

Тѣмъ же самымъ духомъ проникнута и принятая съѣздомъ резолюція о вооруженномъ возстаніи и о партизанскихъ дѣйствіяхъ. Подчинить всѣ техническія задачи основной политической задачѣ пролетарской партіи—подготовить и организовать рабочій классъ для того, чтобы онъ могъ съ наибольшимъ успѣхомъ использовать въ своихъ интересахъ грядущія столкновенія и битвы—такова была основная мысль, руководившая съѣздомъ.

Сознаніе первостепенной важности организаціи широкихъ рабочихъ массъ сказалось и въ принятой съѣздомъ единогласно резолюціи о профессіональныхъ союзахъ. Съѣздъ рекомендовалъ устраивать ихъ «пользуясь всѣми легальными возможностями и, въ частности, закономъ о профессіональныхъ союзахъ». И какъ во всѣхъ своихъ резолюціяхъ, съѣздъ руководился мыслью, что пролетаріатъ долженъ немедленно овладѣвать всякой дающейся ему въ руки позиціей, дѣлая ее опорнымъ пунктомъ для дальнѣйшаго развитія своей непримиримой революціонной борьбы, такъ и въ резолюціи о профессіональныхъ союзахъ съѣздъ подтвердилъ, что, исходя изъ завоеванныхъ уже легальныхъ формъ, рабочій классъ и въ этой области долженъ продолжать неуклонную борьбу за полную свободу союзовъ.

Организаціонный уставъ партіи, принятый съѣздомъ, строитъ ее на основахъ демократическаго централизма, на основахъ выборности всѣхъ партійныкъ учрежденій. Ежегодные съѣзды партіи и возможность созывать экстренные съѣзды по желанію половины организованныхъ членовъ партіи открываютъ широкую возможность свободнаго выраженія партійной мысли и партійной воли.

Фактомъ крупнѣйшаго значенія явилось состоявшееся уже на самомъ съѣздѣ объединеніе съ соціалдемократіей Польши и Литвы и выработка проекта объединенія съ Латышской Соціалдемократической Рабочей Партіей и Бундомъ. Есть полное основаніе надѣяться, что эти проекты будутъ утверждены соотвѣтствующими организаціями, и тогда отъ края до края Россіи весь многоязычный пролетаріатъ сольется въ одну многоязычную организованную армію. Да развивается же революціонная борьба объединеннаго россійскаго пролетаріата! Подъ единымъ знаменемъ, въ одной

организаціи, съ единой волей, онъ удесятеритъ силу ударовъ, наносимыхъ имъ своимъ врагамъ!

Таковы результаты только что закончившагося съѣзда, не даромъ единогласно названнаго «объединительнымъ».

Онъ положилъ начало прочному объединенію самой партіи и объединенію ея съ братскими соціалдемократическими организаціями. Отнынѣ продолжающаяся въ рамкахъ партіи идейная борьба не можетъ и не должна превращаться въ борьбу организаціонную, и вся партія, какъ одинъ человѣкъ, должна быть единой въ дѣйствіи, опредѣляемомъ директивами съѣзда. Своими тактическими резолюціями онъ открылъ партіи путь превращенія въ ту массовую широкую классовую организацію пролетаріата, необходимось которой такъ ярко подтверждаетъ вся дѣйствительность Великой Россійской Революціи. И во всѣхъ своихъ работахъ съѣздъ исходилъ изъ мысли, что революція идетъ впередъ, что она только начинаетъ развертывать свои гигантскія силы, что впереди предстоитъ еще рядъ значительныхъ битвъ, что въ этихъ битвахъ, всѣми силами борясь за свое ближайшее политическое требованіе—Всенароеное Учредителхное Собраріе на основѣ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія—рабочій классъ долженъ закрѣплять за собою и экономическія завоеванія, подготовляясь къ великой борьбѣ за свое полное освобожденіе, за соціализмъ!

Близятся дни, когда всѣ силы освобождающейся Россіи будутъ снова поставлены на испытаніе. Близятся дни, когда передовой борецъ революціи—пролетаріатъ—снова съ развернутымъ знаменемъ долженъ будетъ ринуться въ бой. Лихорадочная, упорная работа въ направленіи, намѣченномъ объединительнымъ съѣздомъ, одна только можетъ достойно подготовить силы пролетаріата къ этому бою.

Да крѣпнетъ же достигнутое единеніе, да развернется широко работа всѣхъ членовъ объединенной партіи!

Да здравствуетъ объединительница народовъ — соціалдемократія!

Оглавленіе.

Электропечатня т-ва «Дѣло», Спб., Фонтанка, 96.

Электропечатня т-ва «Дѣло», Спб., Фонтанка, 96.

